



## **KLAGANDE**

Abdulqader Ahmed-Moajed Omar, 760525  
c/o Talal Habib  
Sörbäcksgatan 8  
216 25 Malmö

## **MOTPART**

Migrationsverket

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrättens i Malmö, migrationsdomstolen, beslut  
den 4 februari 2011 i mål nr UM 201-11  
(Migrationsverkets ärende nr 10-908029)

## **SAKEN**

Avvisat överklagande av beslut angående prövning enligt 12 kap. 19 §  
utlänningslagen

---

## **MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Migrationsöverdomstolen upphäver migrationsdomstolens beslut och  
visar målet åter till migrationsdomstolen för ny handläggning.

---

## BAKGRUND

Migrationsverket avlog den 5 december 2008 Abdulqader Ahmed-Moajed Omars ansökan om uppehållstillstånd m.m. och beslutade att utvisa honom. Beslutet överklagades till migrationsdomstolen som avlog överklagandet i dom den 17 juli 2009, varefter Migrationsöverdomstolen den 27 oktober 2009 beslutade att inte meddela prövningstillstånd.

Abdulqader Ahmed-Moajed Omar ansökte därefter, i november 2010, i en skrivelse till Migrationsverket om inhibition samt anförde – som det får uppfattas – att det förelåg hinder mot verkställighet av utvisningsbeslutet. Under tiden som detta ärende handlades av verket begärde den europeiska domstolen för de mänskliga rättigheterna, Europadomstolen, att verkställigheten av utvisningen skulle avbrytas och med anledning härav beslutade verket den 17 november respektive den 4 december 2010 med stöd av 12 kap. 12 § utlänningslagen (2005:716) att avbryta verkställigheten av beslutet om utvisning av Abdulqader Ahmed-Moajed Omar först t.o.m. den 8 december 2010 och därefter tillsvidare.

Den 15 december 2010 beslutade så Migrationsverket att inte bevilja Abdulqader Ahmed-Moajed Omar uppehållstillstånd med stöd av 12 kap. 18 § utlänningslagen och att inte heller bevilja honom en ny prövning av frågan om uppehållstillstånd enligt 12 kap. 19 § samma lag.

Abdulqader Ahmed-Moajed Omar överklagade Migrationsverkets beslut att inte bevilja honom en ny prövning till migrationsdomstolen som avvisade överklagandet. Domstolen konstaterade att eftersom Migrationsverket hade beslutat att avbryta verkställigheten av utvisningsbeslutet kunde ett ärende om verkställighet inte anses föreligga. Först när verket tagit slutlig ställning i frågan om det fanns förutsättningar för att vidta vidare åtgärder för att verkställa beslutet om utvisning förelåg ett beslut som migrationsdomstolen kunde överpröva.

Eftersom något pågående ärende om verkställighet inte var för handen fann domstolen att överklagandet skulle avvisas.

#### **YRKANDE M.M.**

Abdulqader Ahmed-Moajed Omar överklagar migrationsdomstolens beslut och yrkar att han ska beviljas en ny prövning av frågan om uppehållstillstånd.

Migrationsverket bestrider bifall till överklagandet. Enligt verket finns det inte skäl för att bevilja en ny prövning av frågan om Abdulqader Ahmed-Moajed Omar är berättigad till uppehållstillstånd i Sverige. Verket anser vidare att det finns ett ärende om verkställighet av beslutet att utvisa Abdulqader Ahmed-Moajed Omar och att migrationsdomstolen skulle ha prövat hans överklagande av verkets beslut.

#### **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

Frågan i målet är om det föreligger ett ärende om verkställighet i den mening som avses i 12 kap. 19 § utlänningslagen under den tid då beslutet att utvisa Abdulqader Ahmed-Moajed Omar inte får verkställas med anledning av ett av Migrationsverket fattat inhibitionsbeslut efter en begäran från Europadomstolen (12 kap. 12 § samma lag). Som migrationsdomstolen konstaterat är en förutsättning för att en prövning enligt 12 kap. 19 § utlänningslagen ska kunna komma ifråga att det föreligger ett ärende om verkställighet av ett avlägsnandebeslut.

Av 12 kap. 16 § andra stycket utlänningslagen framgår att om Migrationsverket beviljar ett tidsbegränsat uppehållstillstånd utan att upphäva beslutet om avvisning eller utvisning, får beslutet om avvisning eller utvisning inte verkställas medan tillståndet gäller.

Migrationsöverdomstolen har tidigare konstaterat att detta medför att det

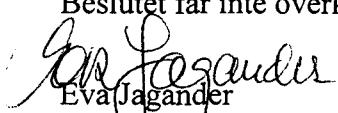
då inte föreligger något ärende om verkställighet och att en prövning av frågan om det föreligger verkställighetshinder därför inte kan göras (MIG 2007:52).

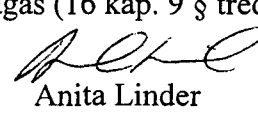
Någon motsvarande bestämmelse för de situationer där verkställigheten av ett avlägsnandebeslut avbrutits tillsvidare eller för viss tid (inhibition) finns inte i utlänningslagen. Ett inhibitionsbeslut är, till skillnad från ett tidsbegränsat beslut om uppehållstillstånd, mer obestämt till sin natur och kan när som helst upphävas eller ersättas av ett nytt beslut. Ett beslut om inhibition innebär vidare inte ett ställningstagande i sak till frågan om uppehållstillstånd. Migrationsöverdomstolen har dessutom tidigare konstaterat att den omständigheten att ett avlägsnandebeslut tillfälligtvis inte får verkställas enligt 12 kap. 9 § utlänningslagen inte innebär att verkställighetsärendet har förfallit (MIG 2009:15).

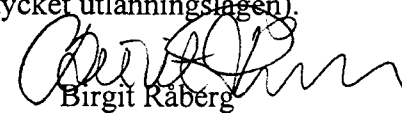
Abdulqader Ahmed-Moajed Omar saknar uppehållstillstånd i Sverige och det finns ett lagakraftvunnet beslut om utvisning. Den omständigheten att beslutet för närvarande inte får verkställas enligt 12 kap. 12 § utlänningslagen innebär inte att verkställighetsärendet som sådant har förfallit. Av det anförda följer att migrationsdomstolen skulle ha prövat förutsättningarna för en ny prövning av frågan om uppehållstillstånd i enlighet med 12 kap. 19 § utlänningslagen. Det överklagade beslutet ska således upphävas och målet återförvisas till migrationsdomstolen för ny handläggning.

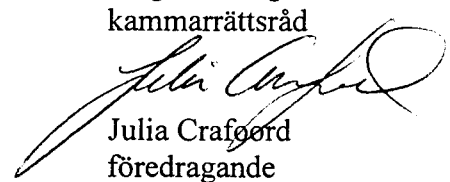
---

Beslutet får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

  
Eva Jagander  
kammarrättsråd  
ordförande

  
Anita Linder  
kammarrättsråd  
referent

  
Birgit Råberg  
kammarrättsråd

  
Julia Crafoord  
föredragande