

Sygn. akt VIII Kz 508/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku VIII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO [REDAKTOWANE]

Protokolant - [REDAKTOWANE]

przy udziale Prokuratora [REDAKTOWANE]

w sprawie cudzoziemca [REDAKTOWANE]

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2015 r. zażalenia cudzoziemca na postanowienie Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 19 listopada 2015 r. sygn. akt [REDAKTOWANE],

w przedmiocie przedłużenia okresu pobytu w strzeżonym ośrodku,  
na podst. art. 437 § 1 i 2 k.p.k.

### postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nie uwzględnić wniosku Komendanta Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej o przedłużenie okresu pobytu cudzoziemca w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców i zwolnić cudzoziemca [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE] ze Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców w Białymstoku.

### Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Białymstoku uwzględniając wniosek Komendanta Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej w Białymstoku, na mocy art. 89 ust. 4 i 5 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 3 ustawy z

dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U.2012.680 ze zm.), zwanej dalej ustawą o udzielaniu ochrony, przedłużył okres pobytu cudzoziemca ██████████ w ośrodku strzeżonym dla cudzoziemców do dnia 17 lutego 2016 roku do godziny 16.00.

Powyższe postanowienie zaskarżył cudzoziemiec zarzucając mu naruszenie:

1. art. 4 k.p.k. oraz art. 7 k.p.k. poprzez orzeczenie z naruszeniem zasady obiektywizmu oraz poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, z pominięciem zasad prawidłowego rozumowania w tym przyjęciu, iż wobec cudzoziemca zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

2. art. 88a ust. 3 pkt 2 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji uznanie, iż wobec cudzoziemca nie zachodzą przesłanki uniemożliwiające dalsze przebywanie cudzoziemca w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców.

Wskazując na powyższe skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez nieprzedłużenie dalszego jego pobytu w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie cudzoziemca okazało się zasadne, jednakże ze względu na obrazę przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 87 ust. 1 pkt 3 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony - sformułowaną w zarzucie I wniesionego środka odwoławczego jako naruszenie prawa procesowego w postaci art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodów - co skutkowało zmianą zaskarżonego postanowienia poprzez nie uwzględnienie wniosku Komendanta Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej

o przedłużenie okresu pobytu cudzoziemca w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców i zwolnieniem cudzoziemca.

Generalnie ustalony w sprawie stan faktyczny nie budzi zastrzeżeń. Nie jest kwestionowany fakt, że wobec cudzoziemca toczyło się postępowanie o udzielenie mu ochrony międzynarodowej, które zakończyło się decyzją Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] o odmowie [REDAKTOWANE] nadania statusu uchodźcy i odmowie udzielenia ochrony uzupełniającej. Decyzja ta do dnia orzekania w przedmiocie przedłużenia pobytu cudzoziemca w ośrodku strzeżonym nie była ostateczna, ze względu na możliwość jej zaskarżenia.

Ponieważ cudzoziemiec na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej z dnia [REDAKTOWANE] roku, sygn. akt [REDAKTOWANE] został umieszczony w Strzeżonym Ośrodku dla Cudzoziemców w Białymstoku na okres 60 dni tj. do dnia 19 listopada 2015 roku do godziny 16.00, Komendant Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej wystąpił z wnioskiem o przedłużenie okresu pobytu [REDAKTOWANE] w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców, argumentując zasadność przedłużenia okresu pobytu cudzoziemca koniecznością zabezpieczenia prawidłowości toku prowadzonego na wniosek cudzoziemca postępowania w sprawie o udzielenie ochrony na terytorium Polski.

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 2 i 4 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony istnieje możliwość przedłużenia pobytu cudzoziemca w ośrodku strzeżonym, ale w przypadku gdy zachodzi którakolwiek z okoliczności, o których mowa w art. 87 ust. 1 tejże ustawy. W zaskarżonym postanowieniu Sąd Rejonowy wskazał, że w sprawie [REDAKTOWANE] jest to przesłanka z art. 87 ust. 1 pkt 3, a zatem wskazał, że przedłużenie okresu pobytu w strzeżonym ośrodku jest niezbędne w celu wykonania decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu. Warto podkreślić, że z treści art. 87 ust. 1 pkt 3 wynika, że cudzoziemiec może być zatrzymany wyłącznie w celu wydania

lub wykonania decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, gdy wobec niego toczy się postępowanie w sprawie zobowiązania do powrotu albo gdy wobec cudzoziemca została wydana decyzja o zobowiązaniu do powrotu, a cudzoziemiec miał uprzednio możliwość złożenia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej i istnieje uzasadnione przypuszczenie, że wniosek ten został złożony jedynie w celu opóźnienia wydania albo opóźnienia lub uniemożliwienia wykonania decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu. Z akt sprawy nie wynika, że wobec [REDAKTOWANO] toczy się postępowanie w sprawie zobowiązania go do powrotu, a tym bardziej, że wobec niego została wydana decyzja o zobowiązaniu go do powrotu. Tylko bowiem wówczas istnieje możliwość rozważenia czy jego wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej jest wnioskiem zmierzającym wyłącznie do opóźnienia wydania lub wykonania decyzji o zobowiązaniu go do powrotu. Postępowanie w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu jest bowiem odrębnym postępowaniem od postępowania w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej. Wszelkie wątpliwości w tym względzie rozwiewa nowelizacja ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz.2013.1650), która w art. 303 ust. 4, który wszedł w życie w dniu 13 listopada 2015 roku stanowi, iż nie wszczyna się postępowania w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu, jeżeli toczy się postępowanie w sprawie udzielenia temu cudzoziemcowi ochrony międzynarodowej, chyba że cudzoziemiec złożył kolejny wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej.

O ile w przypadku [REDAKTOWANO] można mówić o złożeniu przez niego kolejnego wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej, bowiem bezspornie taki wniosek w trybie ustawy o udzielaniu ochrony złożył on w dniu [REDAKTOWANO] roku, to jednak, jak wskazano wyżej, z akt sprawy nie wynika, że wobec niego wszczęto postępowanie o zobowiązaniu do powrotu. W tej sytuacji nie istnieje w sprawie przesłanka z art. 87 ust. 1 pkt 3 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony, która została powołana jako jedyna w

podstawie prawnej zaskarżonego postanowienia o przedłużeniu wobec skarżącego okresu jego pobytu w strzeżonym ośrodku.

Z tych powodów w sprawie niniejszej, stwierdzając brak podstaw dalszego przedłużenia pobytu cudzoziemca [REDACTED] w strzeżonym ośrodku, Sąd orzekł jak w sentencji.

[REDACTED]



A handwritten signature in black ink, appearing to be 'AB'.

**Pouczenie:** Niniejsze postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu.