

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 7 december 2011 in zaak
nrs. 11/33769 en 11/33767 in het geding tussen:

de vreemdeling

en

de minister voor Immigratie en Asiel.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 oktober 2011 heeft de minister een aanvraag van de vreemdeling om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 december 2011, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 december 2011, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De minister (thans: de minister voor Immigratie, Integratie en Asiel) heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De in de eerste grief vervatte rechtsvraag over de implementatie van artikel 32 van de richtlijn 2005/85/EG van de Raad van 1 december 2005 betreffende minimumnormen voor de procedures in lidstaten voor de toekenning of intrekking van de vluchtelingenstatus (hierna: de Procedurerichtlijn) heeft de Afdeling eerder beantwoord in de uitspraak van 7 juli 2010 in zaak nr. 200907796/1/V2 (www.raadvanstate.nl). In die uitspraak heeft de Afdeling overwogen dat artikel 32 van de Procedurerichtlijn zich niet verzet tegen de toepasselijkheid van het beoordelingskader dat voortvloeit uit het algemeen rechtsbeginsel, volgens hetwelk niet meermalen wordt geoordeeld over eenzelfde zaak (hierna: het ne bis-beoordelingskader). Daarbij heeft zij van belang geacht dat het onderzoek dat ingevolge artikel 32, tweede en derde lid, van de Procedurerichtlijn moet worden verricht om uit te maken of er nieuwe elementen of bevindingen aan de orde zijn, vergelijkbaar is met voormelde door de bestuursrechter te verrichten beoordeling. Uit de uitspraak van de Afdeling van 28 juni 2012 in zaak nr. 201113489/1/V4 (www.raadvanstate.nl) volgt dat het betoog in die zaak over artikel 32 van de Procedurerichtlijn en de in voormelde uitspraak van 7 juli 2010 gegeven uitleg aan dit artikel, welk betoog vergelijkbaar is met hetgeen in deze zaak in de grief is aangevoerd, niet tot een ander oordeel leidt en dat dit betoog faalt.

2.2. De in de grief vervatte klacht dat de voorzieningenrechter ten onrechte niet is ingegaan op het betoog van de vreemdeling dat het ne bis-beoordelingskader in strijd is met het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel, zoals neergelegd in artikel 47, eerste alinea, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (hierna: het EU Handvest), en zoals daaraan door het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: het

Hof van Justitie) in het arrest van 28 juli 2011, in zaak C-69/10, Brahim Samba Diouf (www.curia.europa.eu) invulling is gegeven, is terecht voorgedragen, maar kan niet leiden tot het ermee beoogde doel.

Uit de uitspraak van de Afdeling van 15 juli 2011 in zaak nr. 201101530/1/V2 (www.raadvanstate.nl) volgt dat geen aanleiding bestaat om aan te nemen dat artikel 47, eerste alinea, van het EU Handvest in de weg staat aan het stellen van procedureregels in het nationale recht en dat dit artikel in zoverre correspondeert met artikel 13 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: het EVRM). Gelet hierop en nu de Afdeling in voormelde uitspraak van 28 juni 2012 heeft overwogen dat geen grond bestaat voor het oordeel dat de toepassing van het ne bis-beoordelingskader een schending van artikel 13, gelezen in samenhang met artikel 3 van het EVRM, oplevert, bestaat evenmin grond voor het oordeel dat het ne bis-beoordelingskader in strijd is met het in artikel 47, eerste alinea, van het EU Handvest vervatte recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel. Slechts onder bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende feiten of omstandigheden kan aanleiding bestaan deze regels niet tegen te werpen. Nu de vreemdeling geen bijzondere feiten of omstandigheden als vorenbedoeld heeft aangetoond, faalt het beroep op artikel 47, eerste alinea, van het EU Handvest.

Het arrest van het Hof van Justitie van 28 juli 2011 leidt in zoverre niet tot een ander oordeel, omdat dat geen betrekking heeft op een opvolgende procedure waarop het ne bis-beoordelingskader van toepassing is. Anders dan de vreemdeling betoogt, kan uit dit arrest niet worden afgeleid dat bij ieder asielverzoek, dus ook een verzoek waaraan de vreemdeling geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd, bij de beoordeling door de rechter een grondige inhoudelijke toets van het besluit dient plaats te vinden om te kunnen spreken van een daadwerkelijk rechtsmiddel. Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling geen aanleiding om prejudiciële vragen te stellen, zoals door de vreemdeling verzocht.

2.3. Hetgeen voor het overige is aangevoerd en aan artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 voldoet, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.4. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient met verbetering van de gronden waarop deze rust te worden bevestigd.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en
mr. H.G. Sevenster en mr. N. Verheij, leden, in tegenwoordigheid van
mr. J.W. Prins, ambtenaar van staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

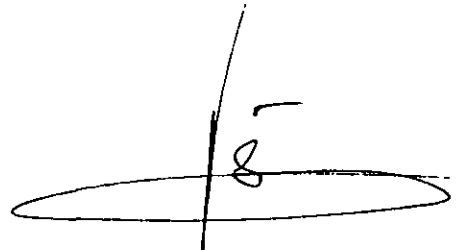
w.g. Prins
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 juni 2012

363-643.

Verzonden: 29 juni 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line, a horizontal line, and a stylized 'V' shape.

mr. H.H.C. Visser