



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Migrationsdomstolen

**DOM**  
2010-12-02  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
UM 10296-10  
Enhet 29

### **KLAGANDE**

*Sekretessbelagda partsuppgifter, se bilaga 1*

Ombud och offentligt biträde: Advokat Jan Cadstedt  
Advokatfirman Jan Cadstedt AB  
Tomtebogatan 14  
113 39 Stockholm

### **MOTPART**

Migrationsverket  
Förvaltningsprocessenheten i Solna  
Box 507  
169 29 Solna

### **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Migrationsverkets beslut 2008-12-16, se bilaga 2  
Dnr 10-898264

### **SAKEN**

Uppehållstillstånd m.m. enligt utlänningslagen (2005:716) – UtIL

---

### **DOMSLUT**

1. Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut, utom såvitt avser fastställandet av ersättning till det offentliga biträdet, och förklarar klaganden vara alternativt skyddsbehövande samt beviljar honom permanent uppehållstillstånd.
2. Migrationsdomstolen avslår yrkandet om resedokument.
3. Migrationsdomstolen fastställer ersättning till Jan Cadstedt enligt lagen (1996:1620) om offentligt biträde till 53 382 kr, varav 18 711 kr för arbete, 1 040 kr för tidspillar, 27 315 kr för utlägg och 6 316 kr för mervärdesskatt.

Dok.Id 12413

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 686 55	måndag – fredag 09:00-15:00

4. Migrationsdomstolen förordnar med stöd av 43 kap. 5 och 8 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att bestämmelsen om sekretess i 21 kap. 5 § samma lag ska vara tillämplig även i fortsättningen beträffande uppgifter som lagts fram vid den muntliga förhandlingen och som inte tagits in i den offentliga delen av denna dom.

5. Migrationsdomstolen förordnar med stöd av 43 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen att bestämmelsen om sekretess i 21 kap. 5 § samma lag ska vara tillämplig även i fortsättningen beträffande uppgifter i bilaga 1 (sekretessbilaga) samt beträffande uppgifter om klagandens namn, födelsedata, adress och dossiernummer i bilaga 2 (Migrationsverkets beslut).

**YRKANDEN M.M.**

Klaganden yrkar att han ska beviljas permanent uppehållstillstånd och resedokument. Som grunder åberopar han att han ska anses vara flykting, alternativt skyddsbehövande eller det i vart fall finns synnerligen ömmande omständigheter.

Till stöd för sin talan uppger klaganden, utöver vad han anfört hos Migrationsverket, i huvudsak följande. Han riskerar tortyr och hans liv är i fara om han återvänder till hemlandet. I avsikt att oskadliggöra och upprätthålla hedern för en kvinna som drabbats av våldtäkt har flickans far som är chef för underrättelsetjänsten tillsett att han hamnat i fängelse. Han har skador på rygg och buk vilka är kvarstående ärr efter tortyr. På buken finns ärr efter elchocker och på ryggen finns ärr efter slag med elsladd.

Migrationsdomstolen har tillåtit att det föranstaltas en tortyrutredning i målet. Utredningen består av tre delar. En psykosocial del, en psykiatrisk del samt en somatisk (kroppslig) del. Den psykosociala delen och den psykiatriska delen har utförts av dr Johanna Hermansson Tham, överläkare vid Röda Korsets Center för torterade flyktingar och specialist i allmänpsykiatri. Den somatiska utredningen har utförts av dr Hans Samnegård, medicinsk sakkunnig på Svenska Röda Korset, docent och specialist i allmänkirurgi och thoraxkirurgi.

Johanna Hermansson Tham har efter utredning anfört i huvudsak följande. Klaganden uppfyller samtliga kriterier för posttraumatiskt stresstillstånd (PTSD). Han har svårt ångestsyndrom. Tortyren påverkar hela hans person och hans personlighet. Klaganden uttrycker en stark fruktan inför tanken att han ska utvisas till Libyen och där möta en säker död. Klaganden har för närvarande inga psykiska resurser att finna andra vägar ut ur en sådan situation än att ta sitt liv. Undersökningsfynden är väl förenliga med den

tortyrberättelse som klaganden uppger samt att den sammantagna bilden av vad klaganden berättar har det självupplevdas valör.

Hans Samnegård har efter utredning anfört i huvudsak följande. Klaganden uppvisar ett stort antal ärr på såväl kroppens framsida som baksida. Samtliga skador kan ha uppkommit på det sätt som klaganden har uppgett. Tandskadorna kan ha uppkommit efter trauma mot mun och tänder.

Migrationsverket bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Klaganden har mot bakgrund av vad som framkommer i tortyrutredningen visat att han utsatts för det våld han uppgett. Verket har emellertid i sitt beslut ifrågasatt trovärdigheten i klagandens berättelse och bl.a. ifrågasatt att han skulle kunna fly från fängelset på det sätt han uppgett. Han har dessutom lämnat olika uppgifter om hur denna eventuella flykt gått till. Det är klaganden som ska göra sannolikt att han vid ett återvändande till Libyen riskerar asylgrundande förföljelse eller behandling.

Migrationsdomstolen har den 6 april och den 11 november 2010 hållit muntlig förhandling i målet inom stängda dörrar.

Klaganden har vid den muntliga förhandlingen anfört bl.a. följande. Han blev den 11 juni 2007 gripen av två män ur säkerhetstjänsten i Tripoli. Han var vid detta tillfälle på besök hos en god vän i dennes affär. Affären var belägen i närheten av hans hem. Han blev bortförd med en huva över huvudet till en plats, som han inte kände till. Han blev där satt i cell några timmar och därefter förhörd och anklagad för många olika brott. Han blev anklagad för att han hade vapen och för att kritisera regimen samt bedriva terrorverksamhet för att kunna straffa honom med ett strängare straff. Han torterades för att erkänna att detta var sant. Han fick ta emot slag mot huvudet, mot ansiktet så att tänderna slogs ut. Han fick slag mot hela kroppen. Han blev även slagen med en elkabel över ryggen. Han fick

elchocker tills han svimmade. Han satt under hela tiden i isoleringscell. Han togs flera gånger om dagen från cellen till ett tortyrtrum, där tortyren fortsatte. Hela tiden var han ovetande om, av vilken anledning han hade blivit förd till fängelset. I efterhand fick han veta att han blev gripen för att han skulle vara en täckmantel för en man som hade våldtagit en flicka. Mannen var son till en högt uppsatt officer och flickans far var också en högt uppsatt person. Med anledning av att han hade lämnat sina personuppgifter när han hade köpt ett simkort till sin mobiltelefon fann de honom och kunde gripas honom. När han hade fångslats letade hans bror i hela landet efter honom under en till två månader. Genom kontakter kom hans bror i kontakt med officeren som meddelade att han befann sig i det fängelset brodern vid ett tillfälle var och sökte honom. Hans bror betalade officeren för att han skulle hjälpa honom att fly. Det är väldigt vanligt förekommande att officerare mutas, även högt uppsatta officerare. Detta kan låta otroligt i Sverige men det kan faktiskt gå till på det sättet i Libyen. Officeren hade planerat att han skulle fly genom att han fick klä sig som sopåkare och fly via en sopbil. Vid tillfället blev han slängd i ett soprum, fick han byta kläder och blev tillsagd att han skulle transportera sopor. Han blev utsläppt från fängelset och bakom en container stod en bil som han fick kliva in i. Sedan körde chauffören till en plats där han blev avsläppt. Det stod en bil parkerad lite längre bort som hade ljuslyktorna på. Chauffören sa att han skulle springa mot bilen och att han inte skulle fråga någonting. Han sprang som en galning och trodde att chauffören skulle skjuta honom. När han kom fram till bilen fick han krypa in i bagageutrymmet och sedan körde bilen iväg. När bilen stannade i en hamn och när bagageluckan öppnades fick han se sin bror. Hans bror berättade vid det tillfället varför han hade blivit gripen. Han fick även vid det tillfället reda på att flickan hade sparat hans mobilnummer i sin mobil och att han var täckmantel för en våldtäkt i en annan persons ställe. Både hans far och två bröder har enligt en hans bros vän i Tunisien blivit fångslade efter hans flykt.

Migrationsverket har vid den muntliga förhandlingen anfört bl.a. att verkets bedömning avseende trovärdighetsbristerna i klagandens berättelse kvarstår.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Genom anpassning av svensk lagstiftning till rådets direktiv 2004/83/EG av den 29 april 2004 (skyddsgrundsdirektivet) har ändringar gjorts i UtIL, som trätt i kraft den 1 januari 2010 (jämför SFS 2009:1542).

4 kap. 1 § UtIL gällande flyktingar har bl.a. ändrats på så sätt att uttrycket ”utsatts” ersätts av ”riskerar att utsättas”.

4 kap. 2 § UtIL om skyddsbehövande i övrigt har delats upp i två paragrafer. Den ena – 4 kap. 2 § – innehåller bestämmelser som motsvarar direktivets bestämmelser om alternativt skyddsbehövande. Den andra paragrafen – 4 kap. 2 a § – innehåller bestämmelser om sådan skyddsbehövande som inte omfattas av direktivet – övrig skyddsbehövande.

Av 4 kap. 2 § UtIL framgår att en alternativt skyddsbehövande enligt denna lag är en utlänning som i andra fall än som avses i 1 § befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i, därför att

1. det finns grundad anledning att anta att utlänningen vid ett återvändande till hemlandet skulle löpa risk att straffas med döden eller att utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning, eller som civilperson löpa en allvarlig och personlig risk att skadas på grund av urskillningslöst våld med anledning av en yttre eller inre väpnad konflikt, och
2. utlänningen inte kan, eller på grund av sådan risk som avses i 1 inte vill, begagna sig av hemlandets skydd.

Första stycket 1 gäller enligt lagrummets andra och tredje stycke oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlänningen löper sådan risk som där avses eller om dessa inte kan antas erbjuda trygghet mot att utlänningen utsätts för sådan risk genom handlingar från enskilda och även för en statslös utlänning som befinner sig utanför det land där han eller hon tidigare har haft sin vanliga vistelseort.

Av 4 kap. 2 c § UtlL följer att en utlänning är utesluten från att anses som alternativt skyddsbehövande om det finns synnerlig anledning att anta att han eller hon

1. har gjort sig skyldig till sådana brott eller gärningar som avses i 2 b § första stycket 1 eller 3,
2. har gjort sig skyldig till ett grovt brott, eller
3. utgör en fara för rikets säkerhet.

Det som anges i första stycket gäller även en utlänning som har anstiftat eller på annat sätt deltagit i förövandet av de brott eller gärningar som avses i första stycket 1 och 2.

Enligt 4 kap. 3 a § UtlL ska en utlänning, som med åberopande av skyddsskäl ansökt om uppehållstillstånd, förklaras vara alternativt skyddsbehövande (alternativ skyddsstatusförklaring) om han eller hon omfattas av definitionen i 2 § och inte är utesluten från att anses som alternativt skyddsbehövande enligt 2 c §.

#### *Identitet*

Migrationsdomstolen konstaterar inledningsvis att klaganden inte har styrkt sin identitet men att han emellertid har gjort sannolikt att han är libyer och att hans skyddsskäl ska prövas mot detta land.

#### *Flykting*

Migrationsdomstolen finner att vad klaganden uppger att han har varit utsatt för och riskerar vid ett återvändande till hemlandet inte i sig har sådant direkt samband med någon av de grunder som omnämns i 4 kap. 1 § UtlL att han är att betrakta som flykting. Yrkandet om resedokument ska därför avslås.

#### *Alternativt skyddsbehövande*

En grundläggande princip inom asylrätten är att det är den asylsökande som ska göra sitt behov av skydd sannolikt. Den asylsökande ska tillhandahålla relevanta uppgifter för bedömningen av sitt skyddsbehov. Många av de förhållanden som åberopas av en asylsökande kan dock inte göras

sannolika med skriftlig eller annan bevisning. Beviskraven kan inte ställas allt för högt när det gäller påståenden om risk för förföljelse eftersom någon fullständig bevisning sällan kan läggas fram. Sökandens berättelse får därför godtas om den framstår som trovärdig och sannolik (prop. 1996/97: 25, s. 98). Den asylsökande förväntas lämna uppgifter som är sammanhängande och rimliga och inte strider mot allmänt kända fakta. Av betydelse ur trovärdighetssynpunkt är också att berättelsen i sina huvuddrag inte förändras under asylprövningens gång i olika instanser. En person som på grund av sina upplevelser hyste fruktan för myndigheterna i hemlandet kan dock fortfarande känna ängslan gentemot varje annan myndighet. Han kan därför vara rädd för att tala öppet och ge en fullständig och precis redogörelse i sitt fall (se bl.a. UNHCR:s handbok, s. 57 f.).

Klaganden har under den muntliga förhandlingen i migrationsdomstolen lämnat en mycket trovärdig och självupplevd berättelse vad gäller tortyren han uppger sig ha varit utsatt för. Tortyrutredningen styrker också att de psykiska och fysiska skador som han uppvisar väl motsvarar det uppkomstsätt som han beskrivit. Enligt migrationsdomstolens mening har klaganden därför gjort sannolikt att han varit utsatt för tortyr i hemlandet.

Migrationsdomstolen har således att bedöma frågan huruvida det vid en framåtsyftande bedömning finns en risk att han, vid ett återvändande till hemlandet, kommer att utsättas för tortyr på nytt.

Av Europadomstolens dom i målet R.C. v. Sweden (application no. 41827/07) den 9 mars 2010 framgår att när en asylsökande fullgjort sin bevisbörda för att han redan torterats så vilar bevisbördan på staten att skingra alla tvivel huruvida det föreligger en framtida risk för att klaganden ska utsättas för tortyr på nytt i strid med artikel 3 i Europakonventionen.

Migrationsdomstolen finner att Migrationsverket inte har gjort sannolikt att klaganden, vid ett återvändande till hemlandet, inte skulle riskera att utsättas för tortyr på nytt.

Mot bakgrund av det ovan anförda bedömer migrationsdomstolen att det inte kan uteslutas att det föreligger en framtida risk att klaganden vid ett återvändande till Libyen riskerar att på nytt utsättas för tortyr. Vad klaganden fruktar vid ett återvändande till sitt hemland utgör sådana allvarliga kränkningar av hans mänskliga rättigheter som skulle innebära en kränkning av artikel 3 Europakonventionen. Migrationsdomstolen finner därför sammanfattningsvis att klaganden uppfyller kriterierna i 4 kap. 2 § första stycket 1 första ledet och 2 UtIL för att han enligt bestämmelsen skall vara att betrakta som alternativt skyddsbehövande.

Det antecknas att klaganden varken förekommer i misstanke- eller belastningsregistret eller i Schengen Information System enligt uppgift från Migrationsverket den 11 november 2010. Det har inte påståtts att klaganden skulle omfattas av någon av uteslutandegrunderna i 4 kap. 2 c § UtIL.

Överklagandet ska därmed bifallas på så sätt att Migrationsverkets beslut om utvisning upphävs och klaganden förklaras vara alternativt skyddsbehövande och beviljas permanent uppehållstillstånd.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 3110)

  
Eva Bäckström

Rådman

I avgörandet har också deltagit nämndemännen Harriet Lockner, Ingemar Syring och Birgitta Tornérhielm. Föredragande har varit Katarina Berglund.

Asylprövningsenheten i Boden  
Jakob Lindvall

  
Migrationsverket  
Beslut  
2008-12-16

Bilaga 2

Beteckning  
[REDACTED]

Aktbilaga.....  
18

1/7

## Ärende om uppehållstillstånd m.m.

### Sökande

[REDACTED], man, medborgare i Libyen

Adress: [REDACTED]  
Språk: Arabiska

### Offentligt biträde

Wiklund, Jonas, Advokatbyrå Kaiding, Skellefteå

### Beslut

Migrationsverket beslutar att

- avslå din ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd
  - avslå din ansökan om flyktningförklaring och resedokument
  - utvisa dig, med stöd av 8 kap. 7 § utlänningslagen (2005:716)
  - utvisningen ska verkställas genom att du reser till Libyen, om du inte visar att något annat land kan ta emot dig
  - bevilja det offentliga biträdet Jonas Wiklund sextontusenåttahundrafemtiofyra (16 854) kronor i ersättning, varav 11 215 kronor för arbete, 2 799 kronor för tidsspillan och 2 840,50 kronor för utlägg (moms ingår med 3 371 kronor)
  - från denna ersättning avräkna 9 164 kronor som Jonas Wiklund fått i förskott
  - betala ut resterande belopp 7 690 kronor, varav 1 538 kronor är moms.
- Staten står för ersättningen till Jonas Wiklund och den betalas ut av



Migrationsverket.

**Ansökan med mera**

Du har ansökt om uppehålls- och arbetstillstånd. Via ditt biträde har du ansökt om flyktingförklaring och resedokument.

Som skäl för din ansökan har du uppgett att du är att anse som flykting. Du har även uppgett att du är att betrakta som skyddsbehövande i övrigt då du vid ett återvändande riskerar att straffas med döden eller utsättas för annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning. I vart fall föreligger synnerligen ömmande omständigheter i ärendet.

**Skälen för beslutet**

Du har inte lämnat in några handlingar för att styrka din identitet. Migrationsverket bedömer att du inte styrkt din identitet.

En språkanalys har genomförts med dig. Resultatet av den visar att du med högsta sannolikhet har din språkliga bakgrund i Libyen. Med hänsyn till ovanstående och till de uppgifter som har framkommit i utredningen bedömer Migrationsverket att du har gjort ditt ursprung sannolikt och ditt ärende prövas därmed gentemot Libyen.

Situationen i Libyen är enligt Migrationsverkets mening inte sådan att det finns skäl att på generella grunder bevilja uppehållstillstånd för medborgare från landet med stöd av 5 kap. 1 § utlänningslagen. Skyddsbehov kan ändå föreligga med hänsyn till omständigheterna i det enskilda fallet varför det sker en individuell prövning av de skäl som åberopas.

Migrationsverket bedömer att beslut kan tas på befintligt material.

**Därför anser vi att du inte är flykting eller skyddsbehövande i övrigt**

Av 4 kap. 1 § utlänningslagen framgår att en flykting är en utlänning som inte är i det land som han eller hon är medborgare i därför att han eller hon känner en välgrundad fruktan för att förföljas på grund av

- sin ras
- sin nationalitet
- den samhällsgrupp som han eller hon tillhör
- sin religion
- sin politiska uppfattning
- kön eller sexuella läggning

För att räknas som flykting ska utlänningen dessutom inte kunna använda sig av sitt lands skydd eller på grund av sin fruktan inte vilja göra det. Det har ingen betydelse om det är myndigheterna som står bakom förföljelsen eller om de inte kan antas skydda personen mot förföljelse från enskilda.

En utlänning som inte är flykting räknas som skyddsbehövande i övrigt enligt 4 kap. 2 § utlänningslagen, om han eller hon har lämnat sitt land på grund av att han eller hon

- känner en välgrundad fruktan för att straffas med döden eller med

kroppsstraff, utsättas för tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning  
- på grund av en väpnad konflikt eller andra svåra motsättningar i hemlandet behöver skydd eller på grund av en miljökatastrof inte kan återvända till sitt hemland

Flyktingar och sådana skyddsbehövande som nu nämnts har enligt 5kap. 1§ utlänningslagen rätt till uppehållstillstånd.

För att styrka att du har blivit torterad har du lämnat in journalanteckningar från den svenska sjukvården respektive tandvården. Journalanteckningarna saknar koppling till läkarintyg och har därmed ett lägre bevisvärde. De journalanteckningarna som du lämnat in kan i sig inte styrka dina anförda asylskäl. I förarbetena till utlänningslagen framhålls dock att beviskraven inte kan ställas alltför högt när det gäller påståenden om risk för förföljelse, eftersom någon fullständig bevisning som klart kan styrka att det finns en sådan risk sällan kan läggas fram. Motsvarande synsätt måste även anläggas när den sökande gör gällande att han eller hon är skyddsbehövande i övrigt. Sökandes berättelse får därför godtas om den framstår som trovärdig och sannolik (se prop. 1996/97:25 s 98).

Du har berättat att du i juni 2007 var på väg till ditt arbete. Du stannade till hos en bekant i dennes butik och blev i samband med det arresterad. Du togs till en lokal där du utsattes för misshandel. Du anklagades därefter för regimkritisk politisk verksamhet. Du tvingades att skriva under ett erkännande och efter det fängslades du. Senare fick du reda på att orsaken till att du fängslades var för att du utsetts till syndabock i en större konflikt mellan två familjer som hade förgreningar högt upp det libyska samhället. Du vet inte hur länge du vistades i fängelset, men en natt fick du hjälp att fly. Din bror hade ordnat kontakten och du reste direkt efter det med båt till ett okänt land och därefter vidare till Sverige.

Migrationsverket har kännedom om att det finns brister inom rättsväsendet i Libyen. Bland annat är det svårt att skilja mellan den politiska och den dömande makten i landet vilket är problematiskt när det gäller rättssäkerheten för landets medborgare. I landmaterialet framgår att personer utsätts för godtyckliga frihetsberövande, husrannsakingar, försvinnanden och mord från statens representanter eller personer och grupper som arbetar utifrån regimens godkännande. Kroppslig bestraffning finns inskrivet i lagstiftningen och rapporter finns om brutalt hanterande av misstänkta och fångar från polis och säkerhetsstyrkornas sida. I det aktuella landmaterialet framgår att vissa förbättringar har gjorts inom rättsväsendet under de senaste åren (Lifosdokument 18388, Mänskliga rättigheter i Libyen 2007, s 3-4).

Migrationsverket finner att det finns trovärdighetsbrister i ditt ärende. I samband med att du ansökte om asyl den 21 november 2007 har du berättat att du på falska grunder beskyldes för politisk verksamhet mot regimen. I yttrandet från ditt biträde har du berättat att du inte vet varför du greps av

säkerhetstjänsten. Vid den muntliga kompletteringen den 20 november 2008 har du berättat att du greps för att ditt telefonnummer hittats i en tjejs telefon vars pappa var högt uppsatt inom underrättelsetjänsten i Libyen. För att skylla en konflikt som tjejen hade med en man vars pappa också var en högt uppsatt person utpekades du som syndabock. Vad den verkliga konflikten bestod har du berättat att du inte vet. Anledningen till att du utelämnat den här informationen i samband med att du ansökte om asyl samt vid möte med ditt biträde har du förklarat berodde på information från Migrationsverket. Du har berättat att du av Migrationsverket uppmanats att berätta om alla dina asylskäl först vid den muntliga utredningen. Migrationsverket ifrågasätter att du valt att utelämna den här typen av uppgifter, som är viktiga för ditt ärende, även i samband med att du mött ditt biträde. Den här upptrappningen av dina asylskäl finner Migrationsverket påverkar den allmänna trovärdigheten i ditt ärende.

Du har berättat att orsaken till dina problem i Libyen var att ditt telefonnummer fanns i telefon till en tjej du träffade under en språkkurs år 2005. Efter språkkursen har du endast talats vid med tjejen en gång och det var då du hjälpte henne med en kontakt som du hade på ett universitet. Du utsågs till syndabock för att skylla över en annan konflikt. Att bli indragen i en konflikt som du inte hade någon som helst kunskap omkring med personer du inte visste vem det var finner Migrationsverket anmärkningsvärt. Att ditt telefonnummer fanns i en telefon hos en person som du inte kände och som slutligen ledde till att du fängslas, torteras samt anklagas för regimkritik på det sätt du berättat finner Migrationsverket vara osannolikt.

I samband med att du fängslades har du berättat att två av dina bröder samt din pappa också fängslades. Du tror att de fängslades samma dag som du för att utöva påtryckningar på familjen. Du fick under din fängelsevistelse inte veta att andra från din familj var fängslad. Migrationsverket ställer sig frågande till varför tre personer från din familj fängslas som påtryckningsmedel när du själv utsetts till syndabock i en konflikt du inte hade någon kunskap omkring. Det förefaller också osannolikt att din familj skulle fängslas i syfte att få ut information om din verksamhet med tanke på att ditt fängslande var en täckmantel för något annat.

I yttrandet från ditt biträde har du berättat att du fick hjälp att rymma från fängelset via en av dina bröders kontakter. Du har berättat att du fördes från din cell och instruerades att bära sopor till en väntande bil så att du skulle förfalla arbeta som städare. Vid den muntliga kompletteringen har du dock berättat att du i samband med rymningen hade fått information om att du skulle flyttas till ett annat fängelse. Den här typen av förändringar av asylberättelsen bedömer Migrationsverket nedsätter trovärdigheten i ärendet.

När det gäller dina ID-handlingar har du berättat att ingen i Libyen kan hjälpa dig att ordna dem till Sverige, utan att du måste ta hjälp från en vän

som bor i Tunisien. Han har berättat att myndigheterna gjort en razzia i ditt hem och att det inte finns några handlingar kvar att skicka. Anledningen till att ingen i Libyen kunnat skicka några handlingar till dig är att dina föräldrar är gamla och dina syskon för unga att göra det. Migrationsverket finner det osannolikt att någon eller några i din familj inte kunnat hjälpa dig med handlingar, utan att endast en vän som bor i ett annat land skulle vara den enda som skulle kunna skicka handlingar till dig. Du har trots allt uppgett att du har sju syskon i Libyen varav det yngsta är fött år 1986.

När det gäller din resa från Libyen till Sverige har du berättat att du reste med fartyg från Tripoli till för dig okänt land. Du reste därefter med bil och lastbil. Inte heller här vet du några länder du varit i eller passerat. Även om du berättat att det varit en lång och jobbig resa finner Migrationsverket det anmärkningsvärt att du rest under flera dygn utan att en enda gång veta var du befunnit dig.

Vid bedömningen av trovärdighet tar Migrationsverket ställning till om personen har lämnat en sammanhängande berättelse som inte präglas av motstridiga uppgifter och som inte strider mot allmänt kända fakta om landet. Huvuddragen i berättelsen ska även vara oförändrad under ärendets gång (se Utlänningslagen med kommentarer, Wikrén och Sandesjö, åttonde upplagan, s143-144). Med hänsyn till ovanstående och de uppgifter du lämnat i utredningen finner Migrationsverket att du inte gett en trovärdig berättelse och du kan därför heller inte få fördelen av bevislätnadsregeln, "benefit of the doubt".

Migrationsverket bedömer att du inte gjort sannolikt att du vid ett återvändande till Libyen skulle riskera sådan förföljelse angående flyktingskap som avses i 4 kap 1 § utlänningslagen. Inte heller bedöms du ha gjort sannolikt att du är skyddsbehövande i övrigt enligt 4 kap 2 § utlänningslagen

#### **Därför får du inte flyktingförklaring eller resedokument**

En flykting har rätt att få resedokument enligt 1951 års konvention angående flyktingars rättsliga ställning och flyktingförklaring enligt 4 kap. 3 § utlänningslagen.

Eftersom vi bedömt att du inte är flykting avslår vi även din ansökan om flyktingförklaring och resedokument.

#### **Därför får du inte uppehållstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter**

Det framgår av 5 kap. 6 § utlänningslagen att en utlänning kan få uppehållstillstånd i Sverige av synnerligen ömmande omständigheter. Enligt förarbetena (prop. 2004/05:170 s.185) till lagen ska det vara fråga om situationer som inte omfattas av någon av huvudgrunderna för uppehållstillstånd. Regeringen har också uttalat att begreppet synnerligen ömmande omständigheter skall markera att det rör sig om en

undantagsbestämmelse.

Du har uppgett att du lider av besvär efter att du blivit torterad samt att du mår psykiskt dåligt. Du har lämnat in journalanteckningar från den svenska sjukvården samt från tandläkare. Journalanteckningarna är inte direkt kopplade till ett läkarintyg och ger därför inte ensamma någon större tyngd av bedömningen av din hälsa.

Migrationsverket konstaterar också att du inte har varit i Sverige under särskilt lång tid och det kan därmed inte sägas att du fått särskild anpassning eller anknytning till landet.

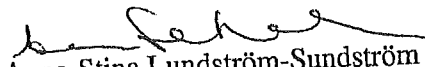
Migrationsverket konstaterar att det inte finns några generella verkställighetshinder till Libyen och det är möjligt för dig att resa dit.


Sammantaget finner Migrationsverket att du inte har anfört några omständigheter som kan anses vara synnerligen ömmande och Migrationsverket kan inte bevilja uppehållstillstånd heller på denna grund.

Eftersom det inte finns någon grund för att ge dig uppehållstillstånd avslår Migrationsverket din ansökan och utvisar dig från Sverige med stöd av 8 kap. 7 § utlänningslagen.

#### Överklagande

Information om hur man kan överklaga finns på beslutets sista sida.

  
Anna-Stina Lundström-Sundström  
Beslutsfattare

  
Jakob Lindvall  
Föredragande

Underskrivet original förvaras hos Migrationsverket.

#### Kopia till

Mottagningsenhet 5 i Solna  
Wiklund Jonas