

## Acórdão do Tribunal Central Administrativo Sul

### Acórdãos TCAS

**Processo:** 263/18.5 BELSB  
**Secção:** CA  
**Data do Acórdão:** 07/11/2018  
**Relator:** CATARINA JARMELA  
**Descritores:** ASILO

**TOMADA A CARGO**  
**GRAVES PERTURBAÇÕES MENTAIS**

**Sumário:** I – Invocando o recorrente na petição inicial que sofre **de** graves perturbações mentais e que, consequentemente, não **deverá** ocorrer a sua transferência para a Alemanha - **devendo** ser Portugal a analisar o seu pedido **de** protecção internacional -, a sentença recorrida é nula, por omissão **de** pronúncia, dado que não apreciou tal questão (cfr. art. 615º n.º 1, al. d), 1ª parte, conjugado com o art. 608º n.º 2, 1ª parte, ambos do CPC **de** 2013).

II – Para se **decidir** essa questão tem **de** se apurar se o autor sofre **de** perturbações mentais e, em caso afirmativo, a gravidade das mesmas (cfr. Ac. do Tribunal **de** Justiça da União Europeia **de** 16.2.2017, proc. C-578/16).

**Votação:** UNANIMIDADE

**Aditamento:**

1

**Decisão Texto Integral:**

### I – RELATÓRIO

J... intentou no Tribunal Administrativo **de** Círculo **de** Lisboa a presente acção administrativa – tramitada como intimação para protecção **de** **direitos**, liberdades e garantias - contra o **Ministério da Administração Interna**, na qual peticionou a invalidação do **despacho** que recursou o seu pedido **de** protecção internacional e **determinou** a sua transferência para a Alemanha.

Por sentença **de** 22 **de** Março **de** 2018 do referido tribunal foi a presente acção julgada improcedente e, em consequência, **decidiu-se** pela manutenção na ordem jurídica do **despacho** do Director Nacional do Serviço **de** Estrangeiros e Fronteiras **de** 20.10.2017.

Inconformado, o autor interpôs **recurso jurisdicional** para este TCA Sul **dessa** sentença, tendo na alegação apresentada formulado as seguintes conclusões:

(“texto integral no original; imagem”)

O recorrido, notificado, apresentou contra-alegação **de** recurso na qual pugnou pela manutenção da sentença recorrida.

O Ministério Público junto **deste** TCA Sul emitiu parecer no sentido da improcedência do presente recurso jurisdicional, posicionamento esse que, objecto **de** contraditório, não mereceu qualquer resposta.

### II - FUNDAMENTAÇÃO

Na **decisão** recorrida foi dada como assente a seguinte factualidade:

«1) J... nasceu a 17 **de** Maio **de** 1999 em Acra, e é cidadão nacional do Gana. Cfr. documento 1 junto ao Processo Administrativo.

2) J... chegou a Portugal em 2 **de** Outubro **de** 2017. Cfr. documento junto ao processo administrativo.

3) Em 3 **de** Outubro **de** 2017 formulou pedido **de** protecção internacional ao

Gabinete **de Asilo** e Refugiados do Serviço **de** Estrangeiros e Fronteiras. Cfr. documento junto ao processo administrativo.

4) Na sequência da recolha **de** impressões digitais a J... verificou-se que existia um registo no sistema EURODAC correspondente a um pedido **de asilo** apresentado anteriormente na Alemanha. Cfr. documento junto ao processo administrativo.

5) Com data **de 20 de Outubro de 2017** foi no Gabinete **de Asilo** e Refugiados do Serviço **de** Estrangeiros e Fronteiras elaborada Informação n.º11.../GAR/2017 na qual se referiu o seguinte:

(“texto integral no original; imagem”)

6) Na sequência do que naquela Informação se formulou a seguinte proposta: “Com base na presente informação e à consideração superior para **decisão**, propõe-se que, **de acordo** com o disposto na alínea a) do n.º1, do artigo 19.º-A da Lei n.º27/08, **de 30 de Junho**, alterada pela Lei n.º26/2014 **de 05 de Maio**, o pedido **de** protecção seja considerado inadmissível nos termos do artigo 18.º, n.º1 d) do Regulamento (CE) N.º604/2013 do Conselho, **de 26 de Junho**. Cfr. documento junto ao processo administrativo.

7) Pelo Director Nacional do Serviço **de** Estrangeiros e Fronteiras foi em **20 de Outubro de 2017** proferida **decisão** com o seguinte teor:

(“texto integral no original; imagem”)

Tendo ainda sido consignado o seguinte:

«Não se provou que J... sofra **de** graves perturbações mentais (como alegado no ponto 3.º da petição inicial).».

\*

Presente a factualidade antecedente, cumpre entrar na análise dos fundamentos do presente recurso jurisdicional.

As questões a apreciar resumem-se, assim, em **determinar** se a sentença recorrida é nula, por omissão **de** pronúncia, e, em caso afirmativo, se incorreu em erro na fixação da matéria **de** facto e na não realização **de** diligências **de** prova, bem como ao ter **determinado** a transferência do recorrente para a Alemanha [cfr. alegação **de** recurso e respectivas conclusões, *supra* transcritas].

Passando à análise **destas** questões.

Alega o recorrente que a sentença recorrida é nula por omissão **de** pronúncia, já que não apreciou a questão da sua saúde, a qual é fundamento bastante para o Estado Português se arrogar como Estado responsável pela **decisão** do pedido **de asilo** que apresentou.

Apreciando.

Dispõe o art. 615º n.º 1, do CPC **de 2013**, que:

“É nula a sentença quando:

(...)

d) O juiz **deixe de** pronunciar-se sobre questões que **devesse** apreciar ou conheça **de** questões **de** que não podia tomar conhecimento; (...).”

A nulidade prevista na 1ª parte da al. d) do n.º 1 **deste** art. 615º, chamada **de** omissão **de** pronúncia, relaciona-se directamente com o estatuído no art. 608º n.º 2, do CPC **de** 2013, nos termos do qual “O juiz **deve** resolver todas as questões que as partes tenham submetido à sua apreciação, excetuadas aquelas cuja **decisão** esteja prejudicada pela solução dada a outras; (...)”.

A propósito **desta** nulidade, ensina Fernando Amâncio Ferreira, *Manual dos Recursos em Processo Civil*, 4ª Edição, 2003, pág. 50, que, «À omissão **de** pronúncia alude a 1ª parte da alínea d) do n.º 1 do art. 668.º(1) e traduz-se na circunstância **de** o juiz se não pronunciar sobre questões que **devesse** apreciar, ante o estatuído na 1.ª parte do n.º 2 do art. 660.º(2).

Trata-se da nulidade mais invocada nos tribunais, originada na confusão que se estabelece com frequência entre *questões* a apreciar e *razões* ou *argumentos* aduzidos no **decurso** da **demanda**.

Como nos diz Alberto dos Reis, não enferma da nulidade **de** omissão **de** pronúncia o acórdão que não se ocupou **de** todas as considerações feitas pelas partes, por as reputar **desnecessárias** para a resolução do litígio. “São, na verdade, coisas diferentes: **deixar de** conhecer **de** *questão de* que **devia** conhecer-se e **deixar de** apreciar qualquer *consideração*, argumento ou razão produzido pela parte. Quando as partes põem ao tribunal **determinada** questão, socorrem-se, a cada passo, **de** várias razões ou fundamentos para fazer valer o seu ponto **de** vista; o que importa é que o tribunal **decida** a questão posta; não lhe incumbe apreciar todos os fundamentos ou razões em que elas se apoiam para sustentar a sua pretensão”».

A omissão **de** pronúncia só existe, portanto, quando o tribunal **deixe**, em absoluto, **de** apreciar e **decidir** a(s) questão(ões) que lhe é(são) colocada(s) pelas partes, isto é, o(s) problema(s) concreto(s) que haja sido chamado a resolver, e não quando **deixe de** apreciar razões, argumentos, considerações, teses, doutrinas ou raciocínios invocados pelas partes em sustentação do seu ponto **de** vista quanto à apreciação e **decisão** da(s) questão(ões) colocada(s).

O recorrente tem razão quando alega que a sentença recorrida não se pronunciou sobre questão que colocou, como se passa a **demonstrar**.

O recorrente invocou na petição inicial nomeadamente que sofre **de** graves perturbações mentais, **defendendo** que não **deverá** ocorrer a sua transferência para a Alemanha e que **deverá** ser Portugal a analisar o seu pedido **de** protecção internacional, face ao teor do art. 17º, do Regulamento (UE) n.º 604/2013 do Parlamento Europeu e do Conselho **de** 26 **de** Junho **de** 2013 [no presente recurso jurisdicional o recorrente, em vez do art. 17º, invoca o art. 3º n.º 2, **desse** Regulamento (UE) n.º 604/2013, mas cumpre ter presente que tal alteração do enquadramento jurídico não corresponde a uma

alteração da questão suscitada, pois, **de** acordo com o disposto no art. 5º n.º 3, do CPC **de** 2013, o juiz não está sujeito às alegações das partes no tocante à indagação das regras **de direito**].

Ora, na sentença recorrida não se conheceu esta questão, razão pela qual tem **de** proceder a presente arguição **de** nulidade.

Para se **decidir** esta questão tem **de** se apurar se o recorrente sofre **de** perturbações mentais e, em caso afirmativo, a gravidade das mesmas – cfr. a este propósito o Ac. do Tribunal **de** Justiça da União Europeia **de** 16.2.2017, proc. C-578/16, no qual se **declarou** o seguinte:

“1) O artigo 17.º, n.º 1, do Regulamento (UE) n.º 604/2013 do Parlamento Europeu e do Conselho, **de** 26 **de** junho **de** 2013, que estabelece os critérios e mecanismos **de** determinação do Estado-Membro responsável pela análise **de** um pedido **de** proteção internacional apresentado num dos Estados-Membros por um nacional **de** um país terceiro ou por um apátrida, **deve** ser interpretado no sentido **de** que a questão da aplicação, por um Estado-Membro, da «cláusula discricionária» prevista nessa disposição não é regulada unicamente pelo **direito** nacional e pela interpretação que **dela** faz o Tribunal Constitucional **desse** Estado-Membro, mas constitui uma questão **de** interpretação do **direito** da União, na aceção do artigo 267.º TFUE.

2) O artigo 4.º da Carta dos **Direitos** Fundamentais da União Europeia **deve** ser interpretado no sentido **de** que:

- mesmo não havendo razões sérias para crer na existência **de** falhas sistémicas no Estado-Membro responsável pela análise do pedido **de asilo**, a transferência **de** um requerente **de asilo** no âmbito do Regulamento n.º 604/2013 só pode ser feita em condições que excluam que essa transferência implique um risco real e comprovado **de** o interessado sofrer tratos **desumanos** ou **degradantes**, na aceção **desse** artigo;
- em circunstâncias nas quais a transferência **de** um requerente **de asilo**, que apresenta uma doença mental ou física especialmente grave, implica um risco real e comprovado **de** uma **deterioração** significativa e irremediável do estado **de** saúde do interessado, essa transferência constitui um trato **desumano** e **degradante**, na aceção do referido artigo;
- incumbe às autoridades do Estado-Membro que **deve** proceder à transferência e, se for caso disso, aos seus órgãos jurisdicionais dissipar quaisquer dúvidas sérias quanto ao impacto da transferência no estado **de** saúde do interessado, tomando as precauções necessárias para que a sua transferência se realize em condições que permitam salvaguardar **de** maneira adequada e suficiente o estado **de** saúde **dessa** pessoa. No caso **de**, tendo em conta a especial gravidade da doença do requerente **de asilo** em causa, a tomada **dessas** precauções não ser suficiente para assegurar que a sua transferência não implicará um risco real **de** um agravamento significativo e irremediável do seu estado **de** saúde, incumbe às autoridades do Estado-Membro em causa suspender a execução da transferência do interessado, e isso enquanto o seu estado **de** saúde não o tornar apto a essa transferência; e,
- se for caso disso, se se aperceber **de** que o estado **de** saúde do requerente **de asilo** em causa não poderá melhorar a curto prazo, ou **de** que a suspensão do processo durante um longo período comporta o risco **de** agravar o estado do interessado, o Estado-Membro requerente pode optar por analisar ele próprio o pedido do

interessado, utilizando a «cláusula discricionária» prevista no artigo 17.º, n.º 1, do Regulamento n.º 604/2013.

O artigo 17.º, n.º 1, do Regulamento n.º 604/2013, lido à luz do artigo 4.º da Carta dos **Direitos** Fundamentais da União Europeia, não pode ser interpretado no sentido **de** obrigar, em circunstâncias como as que estão em causa no processo principal, esse Estado-Membro a aplicar a referida cláusula.”.

*In casu* verifica-se que na sentença recorrida foi dada como não provada a seguinte factualidade:

“(…) que Jerome Obeng Cristian sofra **de** graves perturbações mentais (como alegado no ponto 3.º da petição inicial).”.

O ora recorrente alega, no entanto, que esta factualidade não podia ser dada como não provada, uma vez que não foram realizadas diligências **de** prova, concretamente refere a este propósito que protestou juntar comprovativos da sua situação médica, o que foi ignorado, e que pediu para lhe tomarem **declarações de** parte, o que igualmente foi ignorado.

Vejamos.

Na sentença recorrida foi dado como não provado que o ora recorrente sofra **de** graves perturbações mentais, não se justificando tal **decisão**. Acresce que previamente à prolação **dessa** **decisão** não foi ordenada, ao abrigo do art. 111º n.º 1, parte final, do CPTA, a realização **de** diligências probatórias - requeridas pelo autor, ora recorrente [*maxime* **declarações de** parte], e/ou oficiosamente **determinadas** - para apuramento **dessa** factualidade.

Como esclarecem Mário Aroso **de** Almeida e Carlos Alberto Fernandes Cadilha, *Comentário ao Código de Processo nos Tribunais Administrativos*, 2017, 4ª Edição, pág. 907, em anotação ao art. 111º n.º 1: “Caso não haja lugar à audiência oral, a **decisão** é proferida por escrito, após a realização das diligências que se mostrem necessárias, que podem ser requeridas pelas partes ou efetuadas oficiosamente pelo juiz. Tem aqui aplicação, como princípio geral, o **dever de** gestão processual (artigo 7.º-A), que permite ao juiz promover oficiosamente diligências **de** prova e recusar o que for impertinente ou dilatatório, podendo indeferir os requerimentos **de** prova quando sejam claramente **desnecessários** (um afloramento **deste** princípio encontra-se no artigo 90.º, n.º 3)” (sublinhado nosso).

Dito por outras palavras, não podia a sentença recorrida considerar que não se provou a referida factualidade sem previamente proceder à produção **de** prova, o que implica a sua revogação e, conseqüentemente, a baixa do processo ao TAC **de** Lisboa, tendo em vista o seu prosseguimento nessa instância para produção **de** prova [indicada pelo ora recorrente e/ou oficiosamente **determinada**, pois - tendo em conta o teor da **declaração** médica junta

com a alegação **de** recurso (na qual se refere que o recorrente sofre “**de** uma doença que requeira assistência médica prolongada que obste ao retorno ao país, a fim **de** evitar riscos para a saúde do próprio”) – terá eventualmente interesse proceder à audição do médico que passou tal **de**claração médica ou mesmo realizar uma perícia], a fim **de** se apurar se o recorrente sofre **de** graves perturbações mentais - e, em caso afirmativo, se a transferência do mesmo para a Alemanha implica um risco **de** uma **deterioração** significativa e irremediável do seu estado **de** saúde, se tal transferência pode ocorrer tomando precauções (e quais) que permitam salvaguardar **de** maneira adequada e suficiente o estado **de** saúde do recorrente ou se é necessário suspender a execução da transferência do interessado enquanto o seu estado **de** saúde não o tornar apto a essa transferência - e, após, prolação **de** nova **decisão**, da qual **deverá** constar o julgamento **dessa matéria de facto** (isto é, se a mesma se encontra provada ou não provada).

\*

Não há lugar à condenação em custas, atenta a isenção **de** custas prevista no art. 84º, da Lei 27/2008, **de** 30/6 (cfr. Ac. do STA **de** 17.11.2016, proc. n.º 408/16).

### III - **DECISÃO**

Pelo exposto, acordam, em conferência, os Juízes **Desembargadores** da Secção **de** Contencioso Administrativo do Tribunal Central Administrativo Sul em:

**I – Conceder provimento ao presente recurso jurisdicional, declarando nula e revogando a sentença recorrida e, em consequência, ordenar a baixa dos autos ao TAC de Lisboa, tendo em vista o seu prosseguimento nessa instância para produção de prova quanto à factualidade relevante, nos termos acima descritos, e, após, prolação de nova decisão, da qual deverá constar o julgamento dessa matéria de facto.**

**II – Sem custas.**

**III – Registe e notifique.**

\*

Lisboa, 11 **de** Julho **de** 2018

(Catarina Gonçalves Jarmela - relatora)

(Conceição Silvestre – 1ª adjunta)

(Carlos Araújo – 2º adjunto)

- (1) Que corresponde à 1ª parte da al. d) do n.º 1 do art. 615º, do CPC **de** 2013 .
- (2) Que corresponde à 1ª parte do n.º 2 do art. 608º, do CPC **de** 2013