

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

16244 /2019

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ, ΤΟ ΓΑΜΟ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΣΥΜΒΙΩΣΗ



ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Πρόεδρο Πρωτοδικών Ηρακλή Μέτσα, τον οποίο όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριο του στην Αθήνα, παρουσία και της Γραμματέως Σταυρούλας Μπρουσοβάνα, την 14^η Οκτωβρίου 2019 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ: 1) [redacted] (ον) [redacted] (επ) του [redacted] κατόχου του ΑΦΜ [redacted], 2) [redacted] (ον) [redacted] (επ) του [redacted] άνευ ΑΦΜ, 3) [redacted] (ον) [redacted] (επ) του [redacted] άνευ ΑΦΜ, 4) [redacted] (ον) [redacted] (επ) του [redacted] άνευ ΑΦΜ και 5) [redacted] (ον) [redacted] (επ) του [redacted] άνευ ΑΦΜ, απάντων υπηκόων Συρίας και κατοίκων Αθηνών (οδός [redacted] αρ. 30). Ο δεύτερος, η τρίτη, η τέταρτη και η πέμπτη από τους ενάγοντες είναι ανήλικοι και εκπροσωπούνται νόμιμα στη δίκη από την πρώτη ενάγουσα μητέρα τους, [redacted] (ον) [redacted] (επ) του [redacted] με την οποία διαμένουν και η οποία ασκεί προσωρινά, δυνάμει της υπ' αριθμ. [redacted] 2018 απόφασης του Δικαστηρίου, που εκδόθηκε με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, την αποκλειστική επιμέλεια τους. Η πρώτη ενάγουσα παραστάθηκε στη δίκη τόσο ατομικά όσο και ως νόμιμος εκπρόσωπος των άλλων τεσσάρων εναγόντων τέκνων της δια της πληρεξούσιας Δικηγόρου της Μαρίας Αποστολάκη του Αποστόλου του Δ.Σ. Αθηνών (Α.Μ. 26133), που κατέθεσε προτάσεις και προσκόμισε γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δ.Σ. Αθηνών.

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ: [redacted] (ον) [redacted] (επ) του [redacted] L, άνευ ΑΦΜ και κατοικίας ή διαμονής, προσωρινά κρατούμενου στο Κατάστημα Κράτησης [redacted] ο οποίος δεν παραστάθηκε.

Οι ενάγοντες κατέθεσαν στη γραμματεία του Δικαστηρίου την από 11-7-2018 αγωγή, που έλαβε γενικό αριθμό κατάθεσης [redacted] 2018 και ειδικό αριθμό κατάθεσης [redacted] 2018. Η αγωγή αυτή προσδιορίστηκε να συζητηθεί στη δικάσιμο της 14-10-2019.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υπόθεσης, η πληρεξούσια Δικηγόρος των εναγόντων ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις που κατέθεσε.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΚΑΙ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από την υπ' αριθμ. [REDACTED]/13-8-2018 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Θράκης, με έδρα το Πρωτοδικείο Ροδόπης, Απόστολου Ταουκτσή, που επικαλούνται και προσκομίζουν με τις προτάσεις τους οι ενάγοντες, αποδεικνύεται ότι ακριβές αντίγραφο της ένδικης αγωγής με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την ορισθείσα δικάσιμο της 14-10-2019, επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στον εναγόμενο αυτοπροσώπως. Στη δικάσιμο της 14-10-2019, κατά την οποία εκφωνήθηκε η αγωγή στη σειρά του οικείου πινακίου, ο εναγόμενος δεν παραστάθηκε και, συνεπώς, πρέπει να δικαστεί ερήμην. Το Δικαστήριο, ωστόσο, πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρα 226, 271 παρ. 1, 591 παρ. 1 και 595 ΚΠολΔ, όπως τα προμνησθέντα άρθρα ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους με το Ν. 4335/2015 (ΦΕΚ Α'87/23-7-2015)).

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 294, 295 παρ.1 και 297 ΚΠολΔ προκύπτει ότι ο ενάγων μπορεί με δήλωση που καταχωρίζεται στα πρακτικά ή με δικόγραφο που επιδίδεται στον αντίδικο του ή με δήλωση στις προτάσεις, να παραιτηθεί από το δικόγραφο της αγωγής, χωρίς συναίνεση του εναγομένου, πριν αυτός προχωρήσει στη συζήτηση της ουσίας της υπόθεσης, ενώ η παραίτηση που γίνεται αργότερα είναι απαράδεκτη, εφόσον ο εναγόμενος προβάλλει αντίρρηση και πιθανολογεί ότι έχει έννομο συμφέρον η δίκη να περατωθεί με έκδοση οριστικής απόφασης. Η παραίτηση αυτή, για την οποία αρκεί η γενική πληρεξουσιότητα του δικηγόρου που προβαίνει στη σχετική δήλωση (άρθρα 97 και 98 ΚΠολΔ), έχει ως αποτέλεσμα ότι η αγωγή θεωρείται ότι δεν ασκήθηκε με επακόλουθο να επέρχεται κατάργηση της δίκης (βλ. σχ. ΑΠ 793/2010 ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ», ΑΠ 378/2001 ΕλλΔνη 43.102). Στην προκειμένη περίπτωση, κατά την συζήτηση της ένδικης αγωγής στη δικάσιμο της 14-10-2019 και ενώ το Δικαστήριο είχε ξεκινήσει να εξετάζει την ουσία της υπόθεσης ερήμην του εναγομένου που είχε κλητευθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα και δεν είχε εμφανιστεί, οι ανήλικοι ενάγοντες, όπως νόμιμα





2^ο φύλλο της με αριθμό 16241/2019 απόφασης του Μον. Πρωτ. Αθηνών
Διαδικασία διαφορών από την οικογένεια, το γάμο και την ελεύθερη συμβίωση

εκπροσωπούνται, με προφορική δήλωση της πληρεξούσιας Δικηγόρου τους στο ακροατήριο που καταχωρήθηκε στα ταυτόριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, παραιτήθηκαν από το δικόγραφο της ένδικης αγωγής ως προς το αίτημά τους για την επιδίκαση διατροφής. Η παραίτηση αυτή, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στην ανωτέρω νομική σκέψη, είναι παραδεκτή και νόμιμη, εφόσον ο εναγόμενος, που έχει κλητευθεί νόμιμα, δικάζεται ερήμην και δεν προβάλλει αντίρρηση, πιθανολογώντας ότι έχει έννομο συμφέρον να περατωθεί η δίκη με έκδοση οριστικής απόφασης. Κατόπιν τούτων, οι σωρευόμενες στο ένδικο δικόγραφο αγωγές των ανηλίκων εναγόντων (2^{οι} έως και 5^η) κατά του εναγομένου θεωρούνται ότι δεν ασκήθηκαν με αναγκαίο επακόλουθο την κατάργηση της δίκης ως προς αυτούς.

Με την από 11-7-2018 ένδικη αγωγή της, όπως το περιεχόμενο της διευκρινίζεται και συμπληρώνεται με τις προτάσεις που κατέθεσε κατά τη συζήτηση, η (πρώτη) ενάγουσα εκθέτει ότι είναι υπήκοος Συρίας και ότι στις 4-10-2000 τέλεσε στη Συρία θρησκευτικό γάμο με τον εναγόμενο, επίσης υπήκοο Συρίας. Ότι κατά τη διάρκεια του γάμου αυτού γέννησε τα τέσσερα αναφερόμενα τέκνα τους, που είναι ακόμη ανήλικα. Ότι στις 20-8-2017 ήρθαν όλοι μαζί στην Ελλάδα και δη στο νησί της Σάμου, όπου διέμεναν στο Κέντρο Υποδοχής Προσφύγων στο Βαθύ της Σάμου. Ότι στις 19-8-2017 διασπάστηκε οριστικά η έγγαμη συμβίωση τους, εξαιτίας της περιγραφόμενης αντισυζυγικής συμπεριφοράς του εναγομένου, που συνίσταται στην εξακολουθηματική άσκηση ενδοοικογενειακής βίας και έκτοτε δεν είχαν καμία επαφή ως σύζυγοι. Ότι τα ανήλικα τέκνα τους, μετά την διάσπαση της έγγαμης συμβίωσης τους, διαμένουν πλέον μαζί της στην Αθήνα και ασκεί προσωρινά την αποκλειστική επιμέλεια τους, δυνάμει της αναφερόμενης απόφασης του Δικαστηρίου, που εκδόθηκε με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων. Ότι αυτή και τα ανήλικα τέκνα της έχουν κριθεί δικαιούχοι του προσφυγικού καθεστώτος με την υπ' αριθμ. 28-8-2019 απόφασης του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Ταχείας Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας, ενώ ο εναγόμενος, που κρατείται στο Γενικό Κατάστημα Κράτησης Κομοτηνής με κατηγορίες κακούργηματικού χαρακτήρα, έχει αιτηθεί στην Ελλάδα διεθνή προστασία. Με βάση το ιστορικό αυτό, η ενάγουσα ζητεί να απαγγελθεί η λύση του γάμου της με τον



εναγόμενο και να της ανατεθεί η αποκλειστική άσκηση της επιμέλειας των τεσσάρων ανηλίκων τέκνων τους, διότι αυτό επιβάλλεται από το αληθινό συμφέρον τους. Με αυτό το περιεχόμενο η ένδικη αγωγή παραδεκτά και αρμοδίως ασκήθηκε και εισάγεται προς συζήτηση στο Δικαστήριο {άρθρα 28 Συντ., 17 αριθ. 1-2 ΚΠολΔ, άρθρο 3 περ. α' και 13 του Κανονισμού (ΕΚ) 2201/2003 του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου 2003 «για τη διεθνή δικαιοδοσία και την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας}}, κατά την ειδική διαδικασία των διαφορών από την οικογένεια, το γάμο και την ελεύθερη συμβίωση (άρθρα 592 παρ. 1 και 3, 593 επ. σε συνδυασμό με 591 ΚΠολΔ, όπως τα προμνησθέντα άρθρα του ΒΙΒΛΙΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (ΚΠολΔ) ισχύουν μετά από την αντικατάστασή τους με το Ν. 4335/2015). Είναι νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1438, 1439, 1510, 1511, 1512, 1514, 1518 του ΑΚ, 613 και 950 του ΚΠολΔ, οι οποίες τυγχάνουν εφαρμογής, λόγω της αναγνωρισμένης προσφυγικής ιδιότητας της ενάγουσας και των τέκνων των διαδίκων συζύγων που διαμένουν στην Ελλάδα από την 28-6-2017 και εφεξής, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στα άρθρα 12 και 16 της Σύμβασης της Γενεύης του 1951 για την προστασία των πολιτικών προσφύγων που κυρώθηκε με το Ν. 3989/1959. Πρέπει, επομένως, η αγωγή να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητα της, χωρίς να πραγματοποιηθεί η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 611 εδαφ. α' ΚΠολΔ συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς, λόγω της ερημοδικίας του εναγόμενου.

Από την εκτίμηση των αποδεικτικών μέσων που προσκομίστηκαν νόμιμα με επίκληση, ειδικότερα δε, από την ένορκη κατάθεση της μάρτυρος της ενάγουσας, που περιλαμβάνεται στα ταυτόριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά, και από όλα, ανεξαιρέτως, τα έγγραφα που νομότυπα προσκομίζει και επικαλείται η ενάγουσα αποδεικνύονται τα εξής: Η (πρώτη) ενάγουσα και ο εναγόμενος, αμφότεροι υπήκοοι Συρίας, τέλεσαν μεταξύ τους νόμιμο γάμο, κατά τον θρησκευτικό τύπο, στις 1-10-2000 στην χώρα καταγωγής τους, δηλαδή στη Συρία. Κατά τη διάρκεια του γάμου τους απέκτησαν τέσσερα τέκνα, ήτοι: 1) τον [REDACTED] (ον) [REDACTED] (επ) του [REDACTED] που γεννήθηκε την [REDACTED] 2007, 2) την [REDACTED] (ον) [REDACTED] (επ) του [REDACTED] που γεννήθηκε την [REDACTED] 2009, 3) την [REDACTED] (ον) [REDACTED] (επ) του [REDACTED]



3^ο φύλλο της με αριθμό 16241 /2019 απόφασης του Μον. Πρωτ. Αθηνών
Διαδικασία διαφορών από την οικογένεια, το γάμο και την ελεύθερη συμβίωση

που γεννήθηκε την [REDACTED] 12 και 4) την [REDACTED] (ον) [REDACTED] (επ)
του [REDACTED] που γεννήθηκε την [REDACTED] 5. Λόγω της εμπόλεμης κατάστασης
που επικρατεί στη Συρία, οι διάδικοι μαζί με τα τέσσερα ανήλικα τέκνα τους
εγκατέλειψαν την Συρία και στις 28-6-2017 ήρθαν στην Ελλάδα, όπου
εγκαταστάθηκαν σε Κέντρο Υποδοχής Προσφύγων στο Βαθύ της Σάμου. Η
έγγαμη συμβίωσή τους δεν ήταν αρμονική, διότι ο εναγόμενος, όπως
συνήθιζε να πράττει και στη Συρία, ασκούσε διαρκώς πράξεις βίας σε βάρος
της ενάγουσας συζύγου που περιελάμβαναν ύβρεις και απειλές. Κατόπιν
τούτων, στις 19-8-2017 διασπάστηκε οριστικά η έγγαμη συμβίωση των
διαδίκων συζύγων, καθώς η ενάγουσα με τα τέκνα τους, με την συνδρομή
της ΜΚΟ [REDACTED] εγκαταστάθηκε διαδοχικά σε 4 διαφορετικά
διαμερίσματα στη Σάμο και αργότερα από την 6-12-2017 μετεγκαταστάθηκε
στην Αθήνα, όπου εξακολουθεί να διαμένει, ενώ ο εναγόμενος λίγο
αργότερα συνελήφθη και εξακολουθεί να κρατείται στο Γενικό Κατάστημα
Κράτησης [REDACTED] με κατηγορίες κακουργηματικού χαρακτήρα για
διακίνηση λαθρομεταναστών. Έκτοτε, οι διάδικοι δεν είχαν καμία επαφή ως
σύζυγοι. Ενόψει τούτων, αποδεικνύεται πλήρως ο ισχυρός κλονισμός της
έγγαμης σχέσης των διαδίκων συζύγων και για λόγους που αφορούν το
πρόσωπο του εναγόμενου, ώστε βάσιμα η εξακολούθηση της έγγαμης
σχέσης τους να έχει καταστεί αφόρητη για την ενάγουσα. Συνεπώς,
αποδεικνύεται βάσιμος ο λόγος διαζυγίου που περιέχεται στην ένδικη
αγωγή. Περαιτέρω, αποδεικνύεται ότι με την υπ' αριθμ. [REDACTED] 018
απόφαση του Δικαστηρίου, που εκδόθηκε με τη διαδικασία των
ασφαλιστικών μέτρων, ανατέθηκε στην ενάγουσα προσωρινά η
αποκλειστική άσκηση της επιμέλεια των ανωτέρω τεσσάρων ανηλίκων
τέκνων της. Η ενάγουσα είναι άξια και καλή μητέρα και φροντίζει με τον
καλύτερο τρόπο για τη σωστή σωματική, ηθική και πνευματική ανάπτυξη
των ανηλίκων τέκνων της. Έχει επιδείξει ικανότητα για τη σωστή
διαπαιδαγώγησή τους και δημιούργησε ένα ομαλό και ήρεμο οικογενειακό
περιβάλλον, όπου διαβιώνει με τα ανήλικα τέκνα της από την ημέρα που
διασπάστηκε η έγγαμη συμβίωσή της με τον εναγόμενο. Με την υπ' αριθμ.
[REDACTED] 19 απόφαση του Αυτοτελούς Κλιμακίου Ασύλου Ταχείας
Εξέτασης Αιτήσεων Διεθνούς Προστασίας η ενάγουσα και τα τέσσερα
ανήλικα τέκνα της κρίθηκαν δικαιούχοι του προσφυγικού καθεστώτος, ενώ η



τύχη της αντίστοιχης αίτησης διεθνούς προστασίας του εναγόμενου από την Ελλάδα δεν αποδεικνύεται. Ενόψει τούτων, το Δικαστήριο, με αποκλειστικό γνώμονα το αληθινό συμφέρον των ανηλίκων τέκνων των διαδίκων συζύγων, όπως το καθορίζουν οι βιοτικές και ψυχικές ανάγκες τους, κρίνει ότι πρέπει να ανατεθεί στην (πρώτη) ενάγουσα η αποκλειστική άσκηση της επιμέλειας τους, αφού αυτή παρέχει όλα τα εχέγγυα για τη σωστή ανατροφή και διαπαιδαγώγησή τους. Συνακόλουθα, η αγωγή της (πρώτης) ενάγουσας πρέπει να γίνει δεκτή και ως κατ' ουσίαν βάσιμη, ώστε να απαγγελθεί η λύση του γάμου του διαδίκων συζύγων και να ανατεθεί αποκλειστικά στην (πρώτη) ενάγουσα η άσκηση της επιμέλειας των τεσσάρων ανηλίκων τέκνων των διαδίκων, ενώ πρέπει, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 613 και 950 παρ. 1 του ΚΠολΔ όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο όγδοο του άρθρου 1 Ν. 4335/2015, να διαταχθεί, αυτεπαγγέλτως, ο εναγόμενος να αποδώσει τα ως άνω ανήλικα τέκνα στην (πρώτη) ενάγουσα μητέρα τους, καταδικαζόμενου να εκτελέσει την πράξη αυτή, με την απαγγελία σε βάρος του χρηματικής ποινής ποσού χιλίων (1.000) ευρώ υπέρ της (πρώτης) ενάγουσας και προσωπικής κράτησης διάρκειας τριάντα (30) ημερών, σε περίπτωση μη εκτέλεσης της πράξης αυτής. Τέλος, πρέπει να οριστεί το ύψος του παραβόλου ερημοδικίας για την περίπτωση που ο εναγόμενος ασκήσει ανακοπή ερημοδικίας κατά της παρούσας (άρθρα 501, 502 παρ. 1 και 505 παρ. 2 ΚΠολΔ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΘΕΩΡΕΙ μη ασκηθείσες τις σωρευόμενες αγωγές των δευτέρου, τρίτης, τέταρτης και πέμπτης εκ των εναγόντων.

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην του εναγόμενου.

ΟΡΙΖΕΙ το παράβολο ανακοπής ερημοδικίας στο ποσό των διακοσίων ευρώ (200,00 €).

ΔΕΧΕΤΑΙ την σωρευόμενη αγωγή της (πρώτης) ενάγουσας.

ΑΠΑΓΓΕΛΕΙ τη λύση του γάμου των διαδίκων συζύγων, που τελέστηκε κατά τον θρησκευτικό τύπο, στις [REDACTED] στη Συρία.

ΑΝΑΘΕΤΕΙ στην (πρώτη) ενάγουσα την αποκλειστική άσκηση της επιμέλειας των ανηλίκων τέκνων της: 1) [REDACTED] (ον) [REDACTED] (επ) του

