

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M. L. B.**, narodeného X., štátneho príslušníka Guinejskej republiky (Guinea), v zahraničí bytom R., Guinea, na Slovensku s miestom pobytu Pobytový tábor Migračného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky Rohovce, na základe dlhodobej priepustky na adrese: B., proti odporcovi: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky – Migračný úrad**, Pivonková č. 6, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu odporcu ČAS: MU-322-99/PO-Ž-2008 zo dňa 18. januára 2011, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/15/2011-27 zo dňa 9. septembra 2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/15/2011-27 zo dňa 9. septembra 2011 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia odmietol opravný prostriedok navrhovateľa – návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu odporcu ČAS: MU-322-99/PO-Ž-2008 zo dňa 18. januára 2011 s poukazom na ustanovenie § 250p OSP ako oneskorene podaný návrh.

Uviedol, že dňa 17. marca 2011 bol Krajskému súdu v Bratislave doručený návrh (opravný prostriedok) navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu ČAS: MU-322-99/PO-Ž-2008 zo dňa 18. januára 2011, ktorým odporca navrhovateľovi neudelil azyl na území Slovenskej republiky podľa zákona č. 480/2002 Z.z. o azyle o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákona o azyle“). Predmetný návrh bol podaný na Pošte Bratislava 1 dňa 16. januára 2011. Napadnuté rozhodnutie odporcu obsahovalo správne poučenie o možnosti podať voči nemu opravný prostriedok v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia.

Krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že napadnuté rozhodnutie odporcu bolo právnej zástupkyňi navrhovateľa v konaní pred odporcom doručované po prvý raz 2. februára 2011. Druhý, opakovaný pokus o doručenie predmetného rozhodnutia sa uskutočnil 3. februára 2011, taktiež neúspešne. Preto bola zásielka s napadnutým rozhodnutím dňa 3. februára 2011 uložená na pošte. Adresátka, právna zástupkyňa navrhovateľa v konaní pred odporcom, zásielku prevzala 15. februára 2011.

Poukázal na znenie ustanovenia § 20a ods.1, 21 ods.1 a 52 ods.1 zákona o azyle ako i na znenie ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“).

Podľa názoru krajského súdu vysloveného v odôvodnení napadnutého uznesenia v dňoch 2. februára a 3. februára 2011 sa uskutočnili dva neúspešné pokusy o doručenie zásielky, obsahujúcej napadnuté rozhodnutie, pričom 3. februára 2011 bola zásielka uložená na pošte. Za použitia ust. § 24 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní platí zákonná fikcia doručenia rozhodnutia dňom 6. februára 2011. Tridsiatym, teda posledným dňom na podanie opravného prostriedku bol deň 8. marca 2011, ktorý pripadol na utorok. Navrhovateľ však podal návrh – opravný prostriedok voči takto doručenému rozhodnutiu odporcu na pošte dňa 16. marca 2011, teda ôsmy deň po uplynutí zákonnej lehoty na podanie opravného prostriedku.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie a navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Uviedol, že rozhodnutie odporcu mu bolo doručené prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 15. februára 2011. Nakoľko jeho právna zástupkyňa v tom čase nastupovala na materskú dovolenku, pri podávaní opravného prostriedku ho už ďalej nezastupovala a opravný prostriedok podával sám vo svojom mene. Nemal ako vedieť, že lehota doručenia sa nepočíta od 15. februára 2011, ale podľa fikcie doručenia od 3. februára 2011.

Zároveň navrhovateľ požiadal o odpustenie zmeškania lehoty podľa § 58 OSP.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné. Rozhodol jednomyseľne bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 OSP.

Podľa § 17b písomnosti v konaní o azyle sa doručujú azylantovi a cudzincovi, ktorému sa poskytla doplnková ochrana, do vlastných rúk, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak adresát podľa odseku 1 nebol zastihnutý na adrese jeho pobytu, hoci sa v mieste pobytu zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od jej uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení písomnosti nedozvedel.

Podľa ods. 5 veta prvá citovaného ustanovenia ak má azylant alebo cudzinec, ktorému sa poskytla doplnková ochrana, zákonného zástupcu alebo opatrovníka, doručuje sa písomnosť len zákonnému zástupcovi alebo opatrovníkovi. Ak má osoba uvedená v prvej vete zástupcu na celé konanie na základe plnomocenstva, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

Podľa § 20a veta prvá zákona o azyle, rozhodnutie v konaní o azyle sa doručuje účastníkovi konania v mieste a čase určenom ministerstvom; ak má účastník konania

zákonného zástupcu alebo opatrovníka, doručuje sa rozhodnutie len zákonnému zástupcovi alebo opatrovníkovi. Ak má osoba uvedená v prvej vete zástupcu na celé konanie na základe plnomocenstva, doručuje sa rozhodnutie len tomuto zástupcovi.

Podľa § 24 ods. 2 Správneho poriadku ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Podľa § 25 ods. 5 Správneho poriadku ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomuto zástupcovi. Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa vzťahujú na toto doručovanie. Ak však účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu.

Podľa § 25 ods. 3 Správneho poriadku ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi – fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správne orgánu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa podnikateľ – fyzická osoba o tom nedozvie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti udáva, že ide o špeciálne ustanovenie upravujúce doručovanie písomnosti v prípade, ak sa má doručovať účastníkovi konania, ktorý má zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie. Zákon v súvislosti s doručením zásielky zástupcovi s plnomocenstvom pre celé konanie ustanovuje lehotu, ktorá plynie odo dňa vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu v prípade, ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi – fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa.

V uvedenej právnej veci sa však o takýto prípad nejedná, nakoľko zásielku bolo možné doručiť na adresu, ktorú právna zástupkyňa uviedla, pretože táto si ju prevzala dňa 15. februára 2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky udáva, že v danom prípade neplatí zákonná fikcia doručenia ako ju uvádza ust. § 24 ods. 2 OSP, pretože pri doručovaní písomnosti zástupcovi s plnomocenstvom pre celé konanie je potrebné sa riadiť ustanovením § 25 OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky je toho názoru, že Krajský súd v Bratislave mal aplikovať na doručovanie písomností pre zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie ustanovenie § 25 ods. 5 Správneho poriadku.

Ako vyplynulo z obsahu administratívneho spisu právna zástupkyňa prevzala rozhodnutie odporcu ČAS: MU 322-99/PO-Ž-2008 zo dňa 18. januára 2010 dňa 15. februára 2011 v rámci úložnej doby na pošte. Lehota na podanie odvolania začala plynúť odo dňa 16. februára 2011 a jej koniec pripadol na 17. marca 2011 - štvrtok. Opravný prostriedok bol podaný na poštovú prepravu dňa 16. marca 2011, teda v zákonnej trisiat'dňovej lehote.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Na základe uvedeného odvolací súd zrušil uznesenie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 226 OSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

O trovách odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky nerozhodol, pretože o trovách odvolacieho konania podľa § 224 ods.3 OSP rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.**

V Bratislave 30. novembra 2011

**JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková