

AFDELING
BESTUURSRECHTSpraak

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaken nrs. 08/41339, 08/41341 en 08/41344
van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, en de
voorzieningenrechter van die rechtbank en nevenzittingsplaats van
9 december 2008 in de gedingen tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 november 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris), voor zover thans van belang, een aanvraag van a (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 december 2008, verzonden op 10 december 2008, heeft, voor zover thans van belang, de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem (hierna: de voorzieningenrechter), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 december 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen als grieven 2 tot en met 5 is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van de Vw 2000, met dat oordeel volstaan.

2.2. In grief 1 klaagt de vreemdeling, samengevat weergegeven, dat de voorzieningenrechter ten onrechte heeft overwogen dat de staatssecretaris zijn asielaanvraag in overeenstemming met artikel 23, vierde lid, onder c en g, van de richtlijn 2005/85/EG van 1 december 2005 betreffende minimumnormen voor de procedures in de lidstaten voor de toekenning of intrekking van de vluchtelingenstatus (hierna: de richtlijn) van de Raad van de Europese Unie versneld heeft afgedaan in een aanmeldcentrum-procedure (hierna: AC-procedure). Aldus heeft de voorzieningenrechter, volgens de vreemdeling, miskend dat versnelde behandeling van asielaanvragen uitsluitend is toegestaan, indien zich één van de in artikel 23, vierde lid, van de richtlijn beschreven situaties voordoet en dat de Nederlandse regelgeving, nu deze ook versnelde behandeling mogelijk maakt in situaties die niet in dit artikellid zijn beschreven, met deze bepaling in strijd is.

2.2.1. Volgens artikel 23, eerste lid, van de richtlijn behandelen lidstaten asielverzoeken in een behandelingsprocedure overeenkomstig de fundamentele beginselen en waarborgen in hoofdstuk II.

Volgens artikel 23, vierde lid, van de richtlijn, voor zover thans van belang, kunnen de lidstaten bepalen dat een behandelingsprocedure overeenkomstig de fundamentele beginselen en waarborgen in hoofdstuk II

wordt versneld indien zich één van de in dat artikellid beschreven situaties voordoet, waaronder de onder g beschreven situatie dat de asielzoeker inconsistente, contradictoire, onwaarschijnlijke of ontoereikende verklaringen heeft afgelegd die alle overtuigingskracht ontnemen aan zijn bewering dat hij het slachtoffer zou zijn van vervolging als bedoeld in richtlijn 2004/83/EG van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchtelingen of als personen die anderszins internationale bescherming behoeven en de inhoud van de verleende bescherming (hierna: richtlijn 2004/83/EG) van de Raad van de Europese Unie.

2.2.2. Uit de artikelen 69, tweede lid, en 82, tweede lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 volgt, voor zover thans van belang, dat een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd binnen een bij algemene maatregel van bestuur te bepalen aantal uren kan worden afgewezen. Uit de artikelen 1.1, aanhef en onder f, en 3.117, eerste lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 volgt dat het om 48 proces-uren gaat. Asielaanvragen die binnen 48 proces-uren worden afgewezen in een AC-procedure worden op die wijze versneld behandeld ten opzichte van asielaanvragen, waarbij de desbetreffende vreemdeling zich gedurende de behandeling ervan in een opvangcentrum bevindt.

2.2.3. Volgens onderdeel C10/1.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 komen zaken in beginsel in aanmerking voor afdoening in de AC-procedure, indien zonder tijdrovend onderzoek binnen de AC-procedure kan worden vastgesteld dat de aanvraag ingevolge de artikelen 30 of 31 van de Vw 2000 dan wel ingevolge artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht kan worden afgewezen alsmede indien zonder tijdrovend onderzoek binnen de AC-procedure kan worden vastgesteld dat en op welke grond van artikel 29 van de Vw 2000 de aanvraag kan worden ingewilligd.

2.2.4. In het besluit van 22 november 2008 heeft de staatssecretaris aan de vreemdeling het ontbreken van identiteits- en nationaliteitsdocumenten op de voet van artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000 tegengeworpen. Voorts heeft hij zich op het standpunt gesteld dat het relaas van de vreemdeling positieve overtuigingskracht mist. Daaraan heeft de staatssecretaris ten grondslag gelegd dat het niet geloofwaardig is dat de vreemdeling lid is van, dan wel activiteiten heeft verricht voor, de United Democratic Party, omdat hij vrijwel niets over deze politieke partij heeft kunnen vertellen en hij tegenstrijdig heeft verklaard over de activiteiten die hij voor deze partij zou hebben verricht. De problemen die de vreemdeling als gevolg van die activiteiten stelt te hebben ondervonden, heeft de staatssecretaris evenmin geloofwaardig geacht.

2.2.5. De voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat het standpunt van de staatssecretaris, dat het relaas van de vreemdeling positieve overtuigingskracht mist, de toetsing in rechte kan doorstaan. Hetgeen daartegen als grieven is aangevoerd, kan - zoals hiervoor onder 2.1. is overwogen - niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Dit betekent dat dient te worden uitgegaan van de juistheid van voormeld standpunt. Nu in de motivering, die aan dit standpunt ten grondslag ligt en

hiervoor onder 2.2.4. is vermeld, ligt besloten dat de vreemdeling inconsistente en ontoereikende verklaringen heeft afgelegd die alle overtuigingskracht ontnemen aan zijn bewering dat hij slachtoffer zou zijn van vervolging als bedoeld in richtlijn 2004/83/EG, heeft de voorzieningenrechter terecht geoordeeld dat zich in dit geval ten aanzien van hem de situatie voordoet, beschreven in artikel 23, vierde lid, aanhef en onder g, van de richtlijn. De klacht, dat de voorzieningenrechter niet heeft onderkend dat de Nederlandse regelgeving in strijd met artikel 23, vierde lid, van de richtlijn voorziet in versnelde behandeling van asielaanvragen in situaties die niet in dit artikellid zijn beschreven, behoeft geen bespreking, reeds omdat zich in deze zaak in elk geval één van de in dit artikellid beschreven situaties voordoet. De grief faalt.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. H.G. Sevenster, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

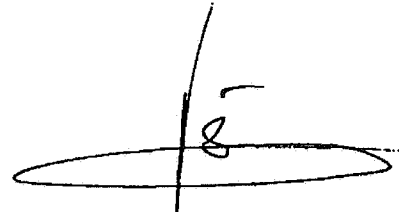
w.g. Van Loo
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 april 2009

418.

Verzonden: 22 april 2009

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line with a horizontal stroke at the top, a loop, and a horizontal line at the bottom.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak