



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Migrationsdomstolen

DOM
 2011-02-22
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 UM 22097-10
 Enhet 28

KLAGANDE

1. Mercy Osato Edionwe, 19900312
 2. Grace Ais Osa Edionwe, 20090928
 Aprilvägen 173, Lgh 477
 863 35 Sundsbruk

Ombud och offentligt biträde: jur.kand. Åsa Bergdahl
 Advokatbolaget Pargéus & Karström
 Box 1037
 851 11 Sundsvall

MOTPART

Migrationsverket
 Förvaltningsprocessenheten i Solna
 Box 507
 169 29 Solna

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut 2010-06-14, se bilaga 1
 Dnr 11-376973 och 11-431434

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m. enligt utlänningslagen (2005:716) - UtIL

DOMSLUT

1. Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut, utom beträffande ersättning till det offentliga biträdet, och beviljar Mercy Osato Edionwe och Grace Ais Osa Edionwe permanent uppehållstillstånd.
2. Migrationsdomstolen avslår yrkandet om flyktningförklaring och rese-dokument
3. Migrationsdomstolen fastställer ersättning till Åsa Bergdahl enligt lagen (1996:1620) om offentligt biträde till 14 360 kr, varav 10 362 kr avser arbete, 1 126 kr utlägg och 2 872 kr mervärdesskatt.

Dok.Id 52401

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 686 55	måndag – fredag 09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Mercy Osato Edionwe och Grace Ais Osa Edionwe överklagar Migrationsverkets beslut och yrkar att utvisningsbeslutet upphävs, att de beviljas permanent uppehållstillstånd, resedokument och flyktingförklaring. Som grund åberopar de skyddsbehov. De vidhåller vad de tidigare åberopat och anför därutöver i huvudsak följande. Hon är skyldig farliga människor en stor summa pengar och har trotsat dem genom att fly från dem och behålla sitt barn som de ville tvinga henne att abortera. De skulle vara helt skyddslösa mot dessa hänsynslösa människosmugglare som utnyttjar kvinnors utsatthet. De statliga organisationer och intresseorganisationer som erbjuder utsatta kvinnor skydd är enbart ett sätt att visa omvärlden att man tar sitt ansvar. I verkligheten kan organisationer inte ge någon reell hjälp för utsatta kvinnor. Det finns ingen hjälp att få i Nigeria.

Migrationsverket bestrider bifall till överklagandet.

Migrationsdomstolen har den 8 februari 2011 hållit muntlig förhandling i målet.

Mercy Osato Edionwe har vid den muntliga förhandlingen uppgett bland annat följande.

Männen som tog henne till Italien hade berättat för henne om olika jobb hon kunde utföra där, exempelvis kunde man arbeta som diskare eller prostituerad. Man fick ta det jobb som var ledigt. Hon brydde sig inte om vilket jobb hon fick, hon ville bara lämna sin morbror. När hon kom till Italien sa männen att det enda jobb man snabbt kunde tjäna pengar på är prostitution. Hon hade inget annat val än att prostituera sig. Männen ville att hon snabbt skulle betala tillbaka deras pengar. De sa att hon inte hade något tillstånd att vara i Italien och att hon måste prostituera sig för att överleva.

När hon blivit gravid och berättat för männen om graviditeten ville de att hon skulle göra abort. Från början behandlade männen henne väl, men när de insåg att hon var gravid började de misshandla henne. De gav henne en tablett för att bli av med barnet, men hon vägrade svälja den. De hotade att döda henne. Hon är rädd för männen. Hon vet att de har efterlyst henne. De förklarade för henne att hon inte är den första de har tagit till Italien och de har berättade vad de gör med människor som försöker fly. Det kostar så mycket att ta folk till Italien. Om hon träffar på männen kommer de att döda henne. De har hennes foto. Det spelar ingen roll hur stort Nigeria är, man kan träffa på en människa ändå. Om hon återvänder till Nigeria kan hon inte ta hand om sig själv och sin dotter. Hon måste vända sig till sin morbror. Det första han kommer att göra då är att omskära Grace. Det är hennes familj som utför omskärelsen. Familjen utför det även åt andra familjer. Hon känner ingen i Nigeria som kan hjälpa henne. Hon vet inte var hennes föräldrar är. Hon vet inte varför hon bodde hos sin morbror. Hon hade några vänner i Nigeria, några hon brukade sälja varor tillsammans med och några som hon växte upp tillsammans med. Hon vet inte om de är kvar, de kan ha flyttat. De bodde med sina föräldrar. Hon känner inte till var det finns organisationer som hjälper kvinnor. De påstår att de hjälper, men de hjälper inte så mycket. Man får klara sig själv, ingen hjälper någon annan. Om hon återvänder kommer hon inte att klara sig lika bra som i Sverige.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av Migrationsverkets beslut.

Identitet

Mercy Osato Edionwe och Grace Ais Osa Edionwe har inte lämnat in några handlingar till styrkande av sin identitet. Migrationsverket har gjort be-

dömningen att de ändå gjort sannolikt att de är från Nigeria. Migrationsdomstolen delar den bedömningen och kommer därmed pröva Mercy Osato Edionwe och Grace Ais Osa Edionwe skyddsskäl mot förhållandena i Nigeria.

Skyddsskäl

Mercy Osato Edionwe

Migrationsdomstolen bedömer att det som Mercy Osato Edionwe uppgett att hon blivit utsatt för och riskerar vid ett återvändande till hemlandet inte i sig har sådant direkt samband med någon av de grunder som omnämns i 4 kap. 1 § UtlL att hon är att betrakta som flykting. Hennes yrkande om flyktingförklaring och resedokument ska således avslås.

Mercy Osato Edionwe har anfört att hon är rädd för de män som hjälpte henne till Europa. Hon flydde från dem utan att ha betalat tillbaka alla pengar hon var skyldig dem. De har hotat att döda henne. Mercy Osato Edionwe har uppgivit att hon inte sedan tidigare kände männen som tog henne till Italien. De kände inte henne heller och vet inte var hon bor. Lagos är därtill en mycket stor stad. Risken att de skulle träffa på henne på gatan framstår som minimal. Att de därför skulle kunna tvinga in henne i prostitution igen eller straffa henne på annat sätt framstår därmed inte som sannolikt. Migrationsdomstolen anser således att Mercy Osato Edionwe inte har gjort sannolikt att hon vid ett återvändande till Nigeria kan komma att straffas med döden eller att utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning. Hon är därmed inte att betrakta som alternativt skyddsbehövande enligt 4 kap. 2 § första stycket 1 första ledet UtlL.

Grace Ais Osa Edionwe

Som skyddsskäl för Grace Ais Osa Edionwe har uppgivits att hon vid ett återvändande till Nigeria riskerar att könsstympas. Mercy Osato Edionwe har uppgett att hon själv inte vill att dottern ska könsstympas. Hon har uttalat att om hon återvänder till sin morbror kommer han att låta omskära dottern. Mercy Osato Edionwe har dock uppgivit att hon inte vill återvända till morbrodern. Hon har även uppgivit att grannar eller sjukhuspersonal skulle tvinga henne att omskära dottern. Hon har inte mer specifikt kunnat peka ut vem som skulle utöva påtryckningar för att få Grace Ais Osa Edionwe könsstympad. Det finns därmed ingen konkret risk att hon skulle utsättas för könsstympning. Migrationsdomstolen finner därmed att det inte gjorts sannolikt att Grace Ais Osa Edionwe vid ett återvändande till hemlandet riskerar att utsättas för förföljelse enligt 4 kap. 1 § UtlL. Hon är därmed inte att betrakta som flykting. Hennes yrkande om flyktingförklaring och resedokument ska således avslås.

Inget har anförts som skulle kunna medföra att Grace Ais Osa Edionwe är att betrakta som alternativt skyddsbehövande enligt 4 kap. 2 § första stycket 1 första ledet UtlL.

Synnerligen ömmande omständigheter

Vid prövningen av om det föreligger sådana synnerligen ömmande omständigheter att en utlänning bör tillåtas att stanna i Sverige ska en samlad bedömning göras av omständigheterna i ärendet. Utlänningens hälsotillstånd, anpassning till Sverige och situationen i hemlandet ska särskilt beaktas. Tillståndsgrunden synnerligen ömmande omständigheter är av undantagskaraktär och bestämmelsen ska tillämpas restriktivt (MIG 2007:15).

Mercy Osato Edionwes och Grace Ais Osa Edionwes vistelsetid i och anpassning till Sverige är inte av sådant slag att de på den grunden kan beviljas uppehållstillstånd. De har vidare inte uppgivit att de lider av någon livshotande sjukdom eller allvarligt handikapp. Därmed kvarstår att pröva huruvida en utvisning till Nigeria framstår som olämplig vid en samlad bedömning av deras personliga situation. Vid den bedömningen kan andra omständigheter av humanitär karaktär beaktas, exempelvis huruvida de riskerar social utstötning vid ett återvändande till hemlandet, är traumatiserade till följd av tortyr eller liknande svåra upplevelser i hemlandet eller till följd av människohandel (prop. 2004/05:170 s. 192).

Mercy Osato Edionwe har inte har något socialt nätverk i Nigeria. Hon är en ensamstående mamma och har inte någon utbildning. Hon kommer därför att ha mycket svårt att försörja sig och sin dotter. Risken är stor att hon för att kunna klara sig kommer att tvungen att prostituera sig. Med hänsyn härtill samt med beaktande av principen om barnets bästa enligt 1 kap. 10 § UtL och med särskild hänsyn tagen till Grace Ais Osa Edionwes hälsa och utveckling anser migrationsdomstolen att situationen för dem båda vid ett återvändande är sådan att synnerligen ömmande omständigheter anses föreligga. De ska därför beviljas permanent uppehållstillstånd.

Det antecknas att Mercy Osato Edionwe, enligt uppgift från Migrationsverket, den 7 februari 2011 inte förekommer i Rikspolisstyrelsens misstanke- eller belastningsregister eller i Schengen Information System.

Överklagandet ska därmed bifallas på så sätt att Migrationsverkets beslut om utvisning upphävs och Mercy Osato Edionwe och Grace Ais Osa Edionwe beviljas permanent uppehållstillstånd.

Ersättning till det offentliga biträdet

Enligt 27 § rättshjälpslagen (1996:1619) jämförd med 5 § lagen (1996:1620) om offentligt biträde har ett offentligt biträde rätt till skälig ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättning för arbete skall bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

För sitt uppdrag som offentligt biträde har Åsa Bergdahl yrkat ersättning för 10,9 timmars arbete.

Migrationsdomstolen finner att den angivna tidsåtgången för arbete inte kan anses erforderlig för uppdragets fullgörande. Migrationsdomstolen anser att Åsa Bergdahl får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete motsvarande 9 timmar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3110)



Kerstin Fredriksson

Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Sören Jonsson, Richard Ramazani och Birgitta Tornérhielm deltagit. Rådmannen Kerstin Fredriksson är skiljaktig.

Föredragande har varit Anna Brynolfsson.

Kerstin Fredrikssons skiljaktiga mening.

Jag är enig med majoriteten till och med stycket som börjar ”Mercy Osato Edionwe och Grace Ais Osa Edionwes vistelsetid i och anpassning till Sverige är inte av sådant slag att de på den grunden kan beviljas uppehållstillstånd”, under rubriken *Synnerligen ömmande omständigheter*. I övrigt gör jag följande bedömning.

Av den landinformation som tillförts målet framgår att myndigheterna i Nigeria arbetar aktivt med problemet med trafficking. Kvinnor som utsatts för trafficking erbjuds logi, rådgivning samt hjälp med att återintegreras i samhället. Det finns även icke-statliga intresseorganisationer som hjälper utsatta kvinnor. Det framgår inte heller att kvinnor som utsatts för trafficking skulle vara särskilt socialt utsatta på det sätt som avses i 5 kap. 6 § UtL. Mercy Osato Edionwe har anfört att det är problemen som hon hade i Italien som är värst. Det framstår därmed inte som olämpligt att utvisa henne och hennes dotter till hemlandet.

Vid en samlad bedömning av omständigheterna i målet anser jag att Mercy Osato Edionwe och Grace Ais Osa Edionwes situation förvisso kan anses ömmande men finner inte att sådana synnerligen ömmande omständigheter föreligger att de därför ska beviljas uppehållstillstånd enligt 5 kap. 6 § UtL. Någon annan grund för uppehållstillstånd föreligger inte. Enligt min mening ska överklagandet följaktligen avslås. Överröstad i denna del är jag i övrigt enig med majoriteten.

Ärende om uppehållstillstånd m.m

Sökande

11431434, Grace Ais Osa Edionwe, 2009-09-28, kvinna, Nigeria
11376973, Mercy Osato Edionwe, 1990-03-12, kvinna, Nigeria

Adress: Aprilvägen 173 Lgh 477, 863 35 Sundsbruk

Språk: broken english

Offentligt biträde/ombud: Åsa Bergdahl,

Box 1037

851 11 Sundsvall

Beslut

Migrationsverket beslutar att

- avslå ansökningarna om uppehålls- och arbetstillstånd
- inte bevilja flyktingstatusförklaring, alternativ skyddsstatusförklaring eller övrig skyddsstatusförklaring
- avslå ansökningarna om resedokument
- utvisa de sökande, med stöd av 8 kap. 7 § utlänningslagen (2005:716)
- utvisningarna ska verkställas genom att de sökande reser till Nigeria, om de inte visar att något annat land kan ta emot dem
- bevilja det offentliga biträdet Åsa Bergdahl 17 821 kronor i ersättning, varav 3 565 kronor är moms.

Staten står för ersättningen till Åsa Bergdahl och den betalas ut av Migrationsverket.

Ansökan med mera

Mercy Osato Edionwe, nedan kallad Mercy, reste enligt egen uppgift in i Sverige den 16 augusti 2009 och ansökte om asyl. Den 28 september 2009 föddes hennes dotter Grace Ais Osa Edionwe, nedan kallad Grace. Mercy ansökte om asyl för Grace räkning den 11 november 2009. Mery åberopade skyddsskäl för henne och Grace. Migrationsverket ska då även pröva deras rätt att få flyktingstatusförklaring, alternativ skyddsstatusförklaring eller övrig skyddsstatusförklaring. Vidare har yrkats att Mercy och Grace ska beviljas resedokument.

Som skäl för ansökan har Mercy i huvudsak uppgett att hon med hjälp av två män rest till Italien och där tvingats till prostitution för att betala av den skuld som uppstod när hon reste till Europa. Vid ett återvändande fruktar hon att utsättas av de män som hon står i skuld till. Hon fruktar också att dottern Grace ska utsättas för könsstympning. Vidare anför hon att hon då hon saknar utbildning och nätverk skulle få svårt att ta hand om sig själv och dottern.

Migrationsverket har i prövningen beaktat att ärendet berör ett barn.

Skälen för besluten**Utgångspunkter för prövningen**

Mercy har uppgett att hon och dottern Grace är medborgare i Nigeria. Hon har inte lämnat in någon identitetshandling till stöd för detta. Deras identiteter är således inte styrkta. Mot bakgrund av de uppgifter Mery har lämnat bedömer Migrationsverket att Mercy gjort sannolikt att hon och dottern Grace är hemmahörande i Nigeria. Den allmänna situationen i Nigeria är inte sådan att den generellt sett ger rätt till asyl i Sverige. En individuell bedömning sker alltid vid prövning av asylansökningar från personer från Nigeria.

Därför anser Migrationsverket att Mercy oh Grace inte är flyktingar

Av 4 kap. 1 § utlänningslagen framgår att en flykting är en utlänning som inte är i det land som han eller hon är medborgare i därför att han eller hon känner en välgrundad fruktan för att förföljas på grund av

- sin ras
- sin nationalitet
- den samhällsgrupp som han eller hon tillhör
- sin religion
- sin politiska uppfattning
- kön eller sexuell läggning

För att bedömas som flykting ska han eller hon inte kunna använda sig av sitt lands skydd eller på grund av sin fruktan inte vilja göra det. Det är ingen skillnad om det är myndigheterna som är ansvariga för att han eller hon riskerar att utsättas för förföljelsen eller om myndigheterna inte kan antas erbjuda trygghet mot förföljelse från enskilda personer.

En utlänning som inte är flykting bedöms som alternativt skyddsbehövande

enligt 4 kap. 2 § utlänningslagen, om han eller hon har lämnat sitt land därför att det finns grundad anledning att anta att

- han eller hon i hemlandet skulle löpa risk att straffas med döden eller utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning eller,
- han eller hon som civilperson skulle löpa en allvarlig och personlig risk att skadas på grund av urskillningslöst våld med anledning av en yttre eller inre väpnad konflikt.

För att bedömas som alternativt skyddsbehövande ska han eller hon inte kunna använda sig av sitt lands skydd, eller på grund av den risk som nämns ovan, inte vilja göra det. Det är ingen skillnad om det är myndigheterna som är ansvariga för att han eller hon löper sådan risk eller om myndigheterna inte kan antas erbjuda trygghet mot att utsättas för sådan risk genom handlingar från enskilda personer.

En utlännning som inte är flykting eller alternativt skyddsbehövande bedöms som övrig skyddsbehövande enligt 4 kap. 2 a § utlänningslagen, om han eller hon lämnat sitt land därför att han eller hon

- behöver skydd på grund av en yttre eller inre väpnad konflikt
- på grund av andra svåra motsättningar i hemlandet känner välgrundad fruktan att utsättas för allvarliga övergrepp

Det är ingen skillnad om det är landets myndigheter som inte kan ge skydd i en konflikt eller om myndigheterna inte kan antas erbjuda trygghet mot övergrepp från enskilda personer.

En utlännning som inte är flykting eller alternativt skyddsbehövande kan bedömas som övrig skyddsbehövande enligt 4 kap. 2 a § utlänningslagen, om han eller hon lämnat sitt land och att han eller hon inte kan återvända dit på grund av en miljökatastrof.

Flyktingar, alternativt skyddsbehövande och övrig skyddsbehövande har enligt 5 kap. 1 § utlänningslagen rätt till uppehållstillstånd.

Mercys redogörelse

Mercy har uppgett att hon är hemmahörande i Lagos. Hon uppger att hon är föräldralös och har vuxit upp tillsammans med sin morbrors familj. Mercy säger att hon i övrigt saknar nätverk i Nigeria. Morbrodern tvingade henne till arbete och misshandlade henne. Hon uppger att även morbroderns fru misshandlade henne. Mercy uppger att hon träffade på några män i början av år 2007 som pratade om Europa. Hon bad dem om att hjälpa henne med att resa till Europa. Männen hjälpte henne, men när de kom fram till Italien upplevde sig Mercy tvingad till att prostituera sig för att betala av den skuld på 50 000 euro hon hade till männen. Hon bodde i en egen bostad, men männen kom och hämtade pengar var tionde dag. I januari 2009 förstod Mercy att hon var gravid. Hon slutade då med att prostituera sig och uppgav till männen att hon var sjuk. Då männen förstod att hon var gravid försökte de tvinga henne till abort och hotade henne. Mercy uppger att hon då

kontaktade en vän som hjälpte henne till Sverige.

Mercy åberopar att hon vid ett återvändande kan komma att träffa på männen och att hon är rädd för vad de skulle göra med henne.

Vidare åberopar hon att hon fruktar att Grace ska könsstympas.

Landinformation

Enligt Country of Origin Information Report. Nigeria. 15 January 2010, Home Office, UK Border Agency 26.05, 26.09, är den nigerianska regeringen medveten om problematiken med nigerianska kvinnor som exploateras i Europas sexindustri och har därför grundat National Agency for the Prohibition of Trafficking in persons and other Related Matters (NAPTIP). NAPTIP är en instans som arbetar med att motverka trafficking lokalt. NAPTIP förser offer med skydd och kontaktade icke-statliga organisationer för skydd, rådgivning och återintegrering. Vidare framgår av rapporten att NAPTIP och polisen samarbetar för att skydda och hjälpa offren.

Av samma rapport artikel 24.20 framgår att Nigeria Demographic and Health Survey (NDHS) uppskattar att 19 procent av kvinnorna och flickorna har könsstympats. Förekomsten av könsstympade kvinnor har minskat stadigt under senare år. Den centrala regeringen i Nigeria motsätter sig könsstympning, och flera stater har förbjudit könsstympning. Hälsoministeriet, kvinnogrupper och flera ickestatliga organisationer arbetar med utbildning för att skapa metvetande kring och kunskap om hälsoriskerna med könsstympning.

Migrationsverkets bedömning

Mercy har åberopat att hon tvingats till prostitution och fruktar de män som tog henne till Europa som hon fortfarande har en obetald skuld till. Migrationsverket anser att Grace har lämnat en detaljrik berättelse, men att hon inte har gjort sannolikt att det i Nigeria finns någon hotbild mot henne i dag. Hon tror förvisso att männen söker aktivt efter henne men uppger att de inte kände till henne eller hennes familj sedan tidigare. Hon tror att männen skulle kunna träffa på henne på gatan i Lagos och på så sätt finna henne. Migrationsverket anser att detta inte är sannolikt och att hon om det skedde skulle kunna kontakta de rättsvårdande myndigheterna i Nigeria för skydd. Vidare konstaterar Migrationsverket att det i Lagos, Nigeria finns såväl statliga organisationer som intresseorganisationer som erbjuder kvinnor skydd. Som framgår av ovanstående landinformation samarbetar polisen och kvinnoorganisationer. Migrationsverket finner att Mercy inte gjort sannolikt att det finns en hotbild mot henne i Nigeria. Vidare finner Migrationsverket att myndigheterna i Nigeria har både vilja och förmåga att erbjuda skydd till kvinnor som utsatts för trafficking. Migrationverket anser således att Mercy inte riskerar någon typ av asylgrundande förföljelse i Nigeria. Hon är heller inte att anse som alternativt eller övrig skyddsbehövande.

Vad gäller risken för att Grace könsstympas finner Migrationsverket att

Mercy själv inte vill att dottern könsstympas. Då hon själv uppger att hon saknar nätverk saknas påtryckningar från släkt och familj. Hon tror att dock att sjukvårdspersonal och hennes grannar och kompisar kan komma att tvinga henne att könsstympa dottern. Migrationsverket anser att Mercy avseende de delar som rör dotterns risk för könsstympning har lämnat kortfattade svar och inte svarat på flera frågor. Mercy vet inte hur det går till när flickor könsstympas, hon vet inte vilken typ av könsstympning som används i hennes familj, hon vet inte vem det är som genomför ritualen och hon vet inte heller vilka argument de som förespråkar könsstympning har till varför flickor ska könsstympas. Mot bakgrund av Mercys redogörelse och av den redovisade landinformationen, att utövandet av könsstympning minskar i Nigeria och att det finns ett utbrett motstånd mot könsstympning från myndigheter och organisationer i Nigeria, bedömer Migrationsverket att det inte gjorts sannolikt att Grace riskerar att könsstympas. Det har heller inte gjorts sannolikt att hon i övrigt är i behov av skydd.

Migrationsverket finner att det inte gjorts sannolikt att Mercy och Grace är att betrakta som flyktingar, alternativt skyddsbehövande eller övriga skyddsbehövande enligt utlänningslagen.

Därför får Mercy och Grace inte resedokument, flyktingstatusförklaring, alternativ skyddsstatusförklaring eller övrig skyddsstatusförklaring

En flykting har rätt att få resedokument enligt 1951 års konvention angående flyktingars rättsliga ställning. En flykting ska enligt 4 kap. 3 § utlänningslagen erhålla flyktingstatusförklaring. En person som är alternativt skyddsbehövande ska enligt 4 kap 3 a § första stycket utlänningslagen erhålla alternativ skyddsstatusförklaring. En person som är övrig skyddsbehövande ska enligt 4 kap 3 a § andra stycket utlänningslagen erhålla övrig skyddsstatusförklaring.

Eftersom Migrationsverket bedömt att Mercy och Grace inte är flyktingar, alternativt skyddsbehövande eller övrig skyddsbehövande får de inte flyktingstatusförklaring, alternativ skyddsstatusförklaring eller övrig skyddsstatusförklaring. Då Mercy och Grace inte är flyktingar får de inte heller resedokument.

Därför får de sökande inte uppehållstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter

Det framgår av 5 kap. 6 § utlänningslagen att en utlänning kan få uppehållstillstånd i Sverige av synnerligen ömmande omständigheter. Enligt förarbetena (prop.2004/05:170 s.185) till lagen ska det vara fråga om situationer som inte omfattas av någon av huvudgrunderna för uppehållstillstånd. Regeringen har också uttalat att begreppet synnerligen ömmande omständigheter ska markera att det rör sig om en undantagsbestämmelse.

Det framgår av 5 kap. 6 § andra stycket utlänningslagen att barn får beviljas uppehållstillstånd enligt paragrafen även om de omständigheter som kommer fram inte har samma allvar och tyngd som krävs för att tillstånd

skall beviljas vuxna personer. Detta stadgande är ett förtydligande av portalbestämmelsen om barnets bästa i 1 kap. 10 § utlänningslagen.

Enligt 1 kap. 10 § utlänningslagen skall i fall som rör barn särskilt beaktas vad hänsynen till barnets hälsa och utveckling samt barnets bästa i övrigt kräver. Av förarbetena (prop. 1996/97 s. 249 och prop. 2004/05:170 s. 282) framgår att ett barn som följt med sina föräldrar till Sverige och även följer med dem när de måste återvända till hemlandet i sig inte kan ses som något negativt för barnet. Detta förhållande kan som sådant inte tillmätas större betydelse som grund för uppehållstillstånd. Det kan inte sägas att det generellt skulle allvarligt skada ett barn i dess psykosociala utveckling att följa med sina föräldrar till ett annat land. I all synnerhet gäller detta när det rör sig om hemlandet.

Migrationsverket finner att de omständigheter som Mercy åberopat, att hon vid ett återvändande till Nigeria skulle få en svår situation som ensamstående mor utan nätverk, förvisso är ömmande men att det inte kan anses vara synnerligen ömmande i utlänningslagens mening. Det har inte framkommit eller åberopats några andra omständigheter.

Gällande Grace finner Migrationsverket att hennes hälsa är god och att det inte framkommit några omständigheter som kan anses vara synnerligen ömmande i utlänningslagens mening.

Vid en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter i ärendet finner Migrationsverket att Mercy och Grace inte beviljas uppehållstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter.

Därför utvisar Migrationsverket Mercy och Grace


Av 8 kap. 7 § utlänningslagen framgår att en utlänning får utvisas från Sverige bland annat om han eller hon inte har uppehållstillstånd här.

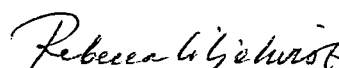
Eftersom det inte finns någon grund för att ge Mercy och Grace uppehållstillstånd avslår Migrationsverket deras ansökningar och utvisar dem från Sverige med stöd av 8 kap. 7 § utlänningslagen.

Överklagande

Information om hur man kan överklaga finns på beslutets sista sida.

Underskrivet original förvaras hos Migrationsverket


Maria Eriksson
Beslutsfattare


Rebecca Liljékvist
Föredragande

De här besluten kan överklagas

Man kan överklaga Migrationsverkets beslut

- att avslå en ansökan om uppehållstillstånd eller att återkalla ett sådant tillstånd
- att avslå en ansökan om arbetstillstånd eller att återkalla ett sådant tillstånd, om verket samtidigt fattat beslut om avvisning eller utvisning
- att avslå en ansökan om resedokument
- i frågan om statusförklaring
- om avvisning eller utvisning
- om överföring enligt Dublinförordningen
- om förbud att återvända till Sverige
- om förvar och uppsikt
- om ersättning till offentligt biträde.

Så här gör du

- Skriv vilket beslut du överklagar och hur du vill ha det ändrat.
- Skriv ditt namn, personnummer, postadress och telefonnummer.
- Underteckna brevet med ditt namn. Om du har ett ombud som hjälper dig att överklaga kan ombudet underteckna brevet. Ombudet ska i så fall skicka med en fullmakt.
- Skicka överklagandet till Migrationsverket, Asylprövningsenheten i Gävle, Box 4, 801 02 Gävle.

Överklagandet ska ha kommit in till Migrationsverket inom tre veckor från den dag då du fick del av beslutet. Rätten att överklaga ett beslut om förvar och uppsikt är inte tidsbegränsad.

Migrationsverket överlämnar överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, Migrationsdomstolen, om verket inte ändrar beslutet så som du vill.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - MIGRATIONSÅMÅL

Den som vill överklaga migrationsdomstolens dom/beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten, migrationsdomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag domen/beslutet meddelades. Om domen/beslutet inte har meddelats vid muntlig förhandling och det inte heller vid en sådan förhandling har tillkännagetts när domen/beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagande från utlänningen ha kommit in inom tre veckor från den dag då han eller hon fick del av domen/beslutet.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller annan allmän helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Dom/beslut om förvar överklagas på samma sätt. Ett sådant beslut får överklagas utan samband med ärendet i övrigt. Överklagandet är inte begränsat till viss tid.

Prövningstillstånd

För att ett överklagande ska kunna tas upp till prövning i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Prövningstillstånd meddelas om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om förvaltningsrätten beslutat om förvar i annat fall än efter överklagande av förvarsfrågan

krävs inte prövningstillstånd vid överklagandet till kammarrätten.

Om prövningstillstånd inte meddelas i ett mål där sådant krävs står förvaltningsrättens dom/beslut beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten, migrationsdomstolen framgår av domen/beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.