

ΣΧΕΤΙΚΟΙ ΝΟΜΟΙ

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

Δικαστήριο: ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΚΥΡΩΤΙΚΟ - ΑΝΑΣΤΟΛΕΣ

Τόπος: ΑΘΗΝΑ

Αριθ. Απόφασης: 91

Έτος: 2011

Κείμενο Απόφασης

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα ΣΤ΄

ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ

ΩΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Με μέλη τους: Δημητρούλα Μαυρομάτη, Πρόεδρο Εφετών Δ.Δ., Γεώργιο Σκουλούδη και Ειρήνη Νάνου - Σκενδέρη, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων,

συνήλθε την 1η Μαρτίου 2011, με γραμματέα την Κωνσταντίνα Αμερικάνη για να αποφασίσει σχετικά με την από 17 Ιουλίου 2009 αίτηση (αρ. καταθ. 138/4-2-11)

του J. A., κατοίκου Αθηνών, Οινόης αρ. 7,

κατά του Υπουργού Προστασίας του Πολίτη.

Ύστερα από αυτά, το Δικαστήριο ως συμβούλιο, αφού

άκουσε τον εισηγητή της υπόθεσης, Εφέτη Διοικητικών Δικαστηρίων, Γεώργιο Σκουλούδη, που εξέθεσε τα ζητήματα που προκύπτουν και ανέπτυξε τη γνώμη του γι' αυτά και,

μελέτησε τη δικογραφία, καθώς και τις σχετικές διατάξεις,

αποφασίζει τα εξής :

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (2472748/17-7-2009 ειδικό έντυπο παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή, η οποία παραπέμφθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου με την από 26-1-2010 πράξη του Προέδρου του Δ΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 49 και 50 του ν.3900/2010 (Α΄ 123), ζητείται η αναστολή εκτέλεσης: α) της υπ' αριθμ. πρωτ. 95/104289/5-9-2007 απόφασης του Προϊσταμένου Κλάδου Ασφάλειας και Τάξης του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας με την οποία απορρίφθηκε σε πρώτο βαθμό αίτημα του αιτούντος αλλοδαπού, κατ' α δήλωση του υπηκόου ακαθορίστου παλαιστινιακής καταγωγής, για χορήγηση ασύλου και αναγνώριση στο πρόσωπό του της ιδιότητας του πρόσφυγα και β) της σιωπηρής απόρριψης από το Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου Εσωτερικών της από 13-8-2008 προσφυγής του αιτούντος κατά της ανωτέρω πράξης. Κατά των ίδιων ως άνω πράξεων έχει ασκηθεί και η υπ' αριθμ. κατ. Δ΄ 4038/10-7-2009 αίτησης ακυρώσεως δικάσιμος της οποίας δεν ορίστηκε ακόμη.

3. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ.1 του ν.1975/1991 (Α' 184, όπως ισχύει αναγνωρίζεται ως πρόσφυγας ο αλλοδαπός στο πρόσωπο του οποίου συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 1Α της από 28-7-1951 Διεθνούς Συμβάσεως της Γενεύης «περί της νομικής καταστάσεως των προσφύγων» (ν.δ. 3989/1959, Α' 209) όπως τροποποιήθηκε με το από 31-1-1967 Πρωτόκολλο της Νέας Υόρκης (α.ν. 389/1968, Α' 125), εφόσον δηλαδή διαπιστώνεται αντικειμενικώς δικαιολογημένος φόβος ατομικής δίωξης του λόγω φυλής, θρησκείας, εθνότητας, κοινωνικής τάξης ή πολιτικών πεποιθήσεων. Στην επόμενη παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου 25 του ν.1975/1991 ορίζεται ότι «κατά προτεραιότητα και με ταχύρρυθμη διαδικασία» εξετάζεται κατ' ουσίαν αίτηση ασύλου που, μεταξύ άλλων είναι προδήλως αβάσιμη, οι δε περί διώξεων ισχυρισμοί του αιτούντος είναι σαφώς ανυπόστατοι, δόλιοι ή καταχρηστικοί των διαδικασιών του ασύλου» (παρ. α'). Η ταχύρρυθμη διαδικασία εξέτασής των αιτημάτων ασύλου ρυθμίστηκε με το π.δ/γμα 61/1999 (Α' 63). Με το άρθρο 4 του διατάγματος αυτού, το οποίο άρθρο ίσχυε κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο, δηλαδή πριν από την κατάργηση του με άρθρο 31 του π.δ. 90/2008 (Α' 138/11-7-2008), το οποίο άρχισε να ισχύει από 1-12-2007 (βλ. άρθρο 33 του π.δ. 90/2008) προβλέφθηκε κατά της σχετικής απορριπτικής πράξης του Προϊσταμένου του οικείου Κλάδου του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας η άσκηση προσφυγής εντός προθεσμίας δέκα ημερών από την επίδοση της απόφασης επί της οποίας αποφαινεται ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης και ήδη η αρμόδια αρχή του Υπουργείου Εσωτερικών - βλ. άρθρα 25 και 26 του π.δ. 90/2008, «εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από της ασκήσεως της ύστερα από γνώμη της Επιτροπής που προβλέπεται από το άρθρο 3 του παρόντος διατάγματος» (άρθρο 4 παρ. 4, 5). Εξάλλου, όπως έχει κριθεί (βλ. ΣΤΕ 1465/2010, 4044/2009, 1394/2009 κ.α) από την ως άνω διάταξη του άρθρου 1Α παρ.2 της Συμβάσεως της Γενεύης, ως ισχύει, συνάγεται ότι ο αλλοδαπός, ο οποίος επιθυμεί την υπαγωγή του στο ειδικό προστατευτικό καθεστώς του πρόσφυγα, οφείλει να εκθέσει στη Διοίκηση με στοιχειώδη σαφήνεια τα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά που του προκαλούν, κατά τρόπο αντικειμενικώς δικαιολογημένο, φόβο δίωξης λόγω φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, κοινωνικής τάξης ή πολιτικών πεποιθήσεων. Στην περίπτωση δε που δεν έχουν υποβληθεί από τον ενδιαφερόμενο, κατά τη διαδικασία ενώπιον της Διοίκησης, ουσιώδεις υπό την ανωτέρω έννοια ισχυρισμοί αλλά γενικοί, αόριστοι ή προδήλως αβάσιμοι ισχυρισμοί, ή έχει γίνει μεν επίκληση συγκεκριμένου πραγματικού περιστατικού τα οποία, όμως, δεν στοιχειοθετούν λόγους υπαγωγής, στο προστατευτικό καθεστώς της Σύμβασης της Γενεύης, δεν απαιτείται ειδικότερη αιτιολογία απόρριψης του αιτήματος παροχής ασύλου.

4. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο αιτών υπήκοος κατά δήλωσή του, Α. Π. καταγωγής, αναχώρησε την 25-5-2007 από τη χώρα του και διαμέσου Τουρκίας εισήλθε λάθρα την 5-6-2007 στην Ελλάδα μέσω Λέσβου. Την 3-8-2007 υπέβαλε αίτημα χορήγησης ασύλου επικαλούμενος οικονομικούς λόγους. Το αίτημα απορρίφθηκε με την 95/104289/5-9-2007 απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας με την αιτιολογία ότι στο πρόσωπο του αιτούντος δεν συντρέχουν τα υποκειμενικά και αντικειμενικά στοιχεία του δικαιολογημένου φόβου δίωξης και δεν υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία ότι υπέστη ή θα υποστεί ατομική δίωξη από τις αρχές της χώρας του. Κατά της απόφασης αυτής, η οποία επιδόθηκε στον αιτούντα στις 8-9-2007 δεν ασκήθηκε εμπροθέσμως προσφυγή, η ασκηθείσα δε, κατά του ισχυρισμούς του μετά δεκάμηνο, απορρίφθηκε σιωπηρώς από το Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου Εσωτερικών. Ήδη με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται μεταξύ των άλλων, ότι δεν ήταν νόμιμη η επίδοση της απορριπτικής του αιτήματος ασύλου πράξεως και ειδικότερα ότι δεν του ανακοινώθηκε κατά παράβαση του άρθρου 3 παρ.3 του π.δ. 61/1999 το περιεχόμενο της σε γλώσσα που κατανοεί, περαιτέρω δε με την απόφαση αυτή του συγκοινοποιήθηκε το από 3-8-2007 (ισχύει από 3-8-2007 έως 3-2-2008) δελτίο αιτήσαντος άσυλο αλλοδαπού με συνέπεια να του δημιουργηθεί η εύλογη πεποίθηση ότι δεν είχε υποχρέωση μέχρι την ημερομηνία αυτή να προβεί σε οποιαδήποτε ενέργεια, μόλις δε ενημερώθηκε από δικηγόρο το λόγο απόρριψης του αιτήματος ανανέωσης του ως άνω δελτίου υπέβαλε την από 13-8-2008 προσφυγή στρεφόμενος κατά της απόφασης (95/104289/5-9-2007) του Προϊσταμένου Κλάδου Ασφάλειας και Τάξης του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας.

Επειδή, η προσβαλλόμενη πράξη του Προϊσταμένου Κλάδου Ασφάλειας και Τάξης του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας επιδόθηκε στον αιτούντα στις 8-9-2007 και στο οικείο αποδεικτικό αναφέρεται ότι ο αιτών ενημερώθηκε «σε γλώσσα που κατανοεί» για το περιεχόμενο της πράξης και το δικαίωμα άσκησης προσφυγής κατ' αυτής, εντός 10 ημερών. Ενόψει όμως, του ότι δεν προσδιορίζεται η γλώσσα στην οποία ο αιτών πληροφορήθηκε το περιεχόμενο της πράξης, η αίτηση ακυρώσεως η οποία είχε ασκηθεί στις 10-7-2009 είναι προδήλως απαράδεκτη ως προφανώς εκπρόθεσμη ή λόγω μη προηγούμενης εμπρόθεσμης άσκησης της προβλεπόμενης ενδικοφανούς

προσφυγής και δεν συντρέχει περίπτωση απόρριψης της κρινόμενης αίτησης για το λόγο αυτό κατά το άρθρο 52 παρ.7 του π.δ. 18/1989 (Α' 8, βλ. Ε.Α. του ΣτΕ 863/2009, 131/2009). Περαιτέρω, το Δικαστήριο (σε Συμβούλιο) λαμβάνοντας υπόψη ότι ο αιτών κατά την αρχική του εξέταση δήλωσε μέσω διερμηνέως ότι εγκατέλειψε την πατρίδα του για οικονομικούς λόγους - εύρεση εργασίας, για λόγους δηλαδή που δεν δικαιολογούν την υπαγωγή τους στο καθεστώς του πρόσφυγα ή στο ανθρωπιστικό καθεστώς. Σε κάθε περίπτωση και με την κρινόμενη αίτηση, ο αιτών ισχυρίζεται αορίστως ότι πληρούνται στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις που θέτει η Σύμβαση της Γενεύης του 1951 και το Πρωτόκολλο της Ν. Υόρκης του 1967 για τον καθορισμό του καθεστώτος των προσφύγων. Δεν προκύπτει, συνεπώς, κίνδυνος δίωξης του αιτούντος σε περίπτωση επιστροφής του στην Παλαιστίνη, ούτε γίνεται επίκληση πραγματικών περιστατικών ανθρωπιστικού καθεστώτος, και δεν συντρέχει περίπτωση αναστολής για τους λόγους αυτούς. Εξάλλου, λόγο αναστολής εκτέλεσης πράξης που, όπως η επίδικη, δεν εκδόθηκε κατ' εφαρμογή της κοινής νομοθεσίας περί αλλοδαπών, αλλά εντάσσεται στη διαδικασία εξέτασης αιτήματος ασύλου, δεν αποτελεί ούτε η τυχόν ανατροπή των βιοτικών σχέσεων που ο αιτών έχει δημιουργήσει ως εργαζόμενος στην Ελλάδα. Πρέπει, επομένως, να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση, δεδομένου ότι οι προβαλλόμενοι λόγοι ακυρώσεως δεν παρίστανται ως προδήλως βάσιμοι.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στην Αθήνα την 1η Μαρτίου 2011.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΗΜΗΤΡΟΥΛΑ ΜΑΥΡΟΜΜΑΤΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΑΜΕΡΙΚΑΝΗ

Χ.Τ.

ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΕΙΣ Δημοσίευση: ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ - ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ
ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΔΣΑ

ΣΧΕΤΙΚΟΙ ΝΟΜΟΙ

Α/Α	Νόμος	Αριθμός	Έτος	Άρθρο	Παράγραφος
1	« ΝΟΜΟΣ »	3900	2010	49	
2	« ΝΟΜΟΣ »	3900	2010	50	
3	« ΝΟΜΟΣ »	1975	1991	25	
4	« ΠΡΟΕΔΡΙΚΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ »	90	2008	33	
5	« ΠΡΟΕΔΡΙΚΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ »	61	1999	3	
6	« ΠΡΟΕΔΡΙΚΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ »	18	1989	52	
7	« ΝΟΜΟΣ »	1975	1991	25	
8	« ΝΟΜΟΣ »	3900	2010	50	
9	« ΝΟΜΟΣ »	3900	2010	49	
10	« ΠΡΟΕΔΡΙΚΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ »	61	1999	3	
11	« ΠΡΟΕΔΡΙΚΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ »	18	1989	52	
12	« ΠΡΟΕΔΡΙΚΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ »	90	2008	33	